

29.03.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Коренченко К. А. – зам. руководителя - начальник отдела контроля органов власти;

Коба И. В. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Ширинская В. В. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 124 от 05.02.2010г. по признакам нарушения ООО «Домофон - Сервис» (344064, г.Ростов-на-Дону, ул. Вавилова, 49, оф.218 А) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в отсутствии гр. <...> – извещенной о времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом;

в присутствии представителей ООО «Домофон - Сервис» по доверенности – <...>;

в присутствии заинтересованного лица - представителя ООО «Технический центр домофонизации» по доверенности – <...>.

УСТАНОВИЛА:

Письмом Прокуратуры Пролетарского района г. Ростова-на-Дону в Ростовское УФАС России (вх. № 856 от 29.01.2010г.) было направлено заявление жительницы дома, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Верхненольная, д.5, подъезд 4 гр. <...>. - (далее - Заявитель) на действия ООО «Домофон Сервис» (далее – Ответчик, Общество).

Как следует из заявления и представленных Заявителем материалов, 03.10.2009г. между жителями дома, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Верхненольная, д.5, подъезд 4 и ООО «Технический центр домофонизации» был заключен договор № 2716 РНД/ТО об оказании услуг по техническому обслуживанию домофонной системы ограничения доступа (далее- договор на техническое обслуживание домофонных систем).

При этом, в ноябре 2009г. сотрудница ООО «Домофон Сервис» <...>, среди жителей вышеуказанного дома распространяла в устной форме информацию о том, что ООО «Технический центр домофонизации» ликвидировано, а вместо него деятельность по техническому обслуживанию домофонных систем осуществляет ООО «Домофон Сервис».

Вместе с тем, ООО «Технический центр домофонизации» не ликвидировано и осуществляет хозяйственную деятельность.

В результате распространения ООО «Домофон Сервис» ложных сведений о ликвидации ООО «Технический центр домофонизации», Заявитель была введена в заблуждения относительно лица, оказывающего услуги по обслуживанию домофонных систем, вследствие чего 22.11.2009г. расторгла договор на техническое обслуживание домофонной системы с ООО «Технический центр домофонизации», и 22.11.2009г. заключила аналогичный договор с ООО «Домофон Сервис».

При этом, согласно п.1 ч.1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

В соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации

При этом, ООО «Домофон Сервис» и ООО «Технический центр домофонизации» - являются конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на товарном рынке по техническому обслуживанию домофонных систем.

Таким образом, действия Ответчика, выразившиеся в распространении ложных и искаженных сведений о том, что ООО «Технический центр домофонизации» ликвидировано, а вместо него создано ООО «Домофон Сервис», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и противоречат вышеперечисленным нормам закона.

В связи с изложенным, в вышеуказанных действиях ООО «Домофон Сервис» усматриваются

признаки нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании данных фактов 05.02.2010г. было возбуждено настоящее дело.

24.02.2010г. (вх. № 1828) Заявитель представил в Ростовское УФАС России письменное ходатайство о рассмотрении настоящего дела в ее отсутствие, а также письменное пояснение, в котором сообщается следующее.

20.11.2009г. сотрудница фирмы ООО «Домофон - Сервис» <...> обратилась к <...> с устным предложением расторгнуть договор с ООО «Технический центр домофонизации» в связи с реорганизацией ООО «Технический центр домофонизации» в ООО «Домофон - Сервис».

23.11.2009г. Заявитель позвонил по телефону в ООО «Технический центр домофонизации» и выяснил, что ООО «Технический центр домофонизации» не было реорганизовано или ликвидировано и продолжает осуществлять хозяйственную деятельность.

24.03.2010г. (вх. № 24.03.2010г.) в Ростовское УФАС России поступило письменное объяснение <...>, в котором она сообщила, что не распространяла среди жителей дома, расположенного по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Верхненькая, 5 ложных сведений о том, что ООО «Технический центр домофонизации» ликвидировано, а вместо него создано ООО «Домофон - Сервис», а лишь информировала жителей указанного дома о предоставляемых ООО «Домофон - Сервис» услугах.

26.03.2010г. (вх. №3185) в Ростовское УФАС России поступило письменное пояснение ООО «Технический центр домофонизации», в котором сообщается следующая информация.

12.04.2009г. в адрес ООО «Технический центр домофонизации» от гр. <...> являющейся клиентом данной компании поступило заявление о расторжении заключенного с ООО «Технический центр домофонизации» договора на техническое обслуживание домофонных систем по причине доведения до нее недостоверной информации о реорганизации ООО «Технический центр домофонизации».

29.12.2009г. в адрес ООО «Технический центр домофонизации» от гр. <...>, поступило заявление, из содержания которого следует, что причиной расторжения договора с ООО «Технический центр домофонизации» на техническое обслуживание домофонных систем послужил факт распространения гр. <...> ложной информации относительно реорганизации ООО «Технический центр домофонизации» в ООО «Домофон - Сервис».

29.03.2010г. на заседании Комиссии Ростовского УФАС России представители ООО «Домофон - Сервис» пояснили, что гр. <...> действительно состоит в трудовых отношениях с компанией ООО «Домофон - Сервис» и согласно трудовому договору является консультантом компании, в обязанности которой входит информирование потенциальных клиентов (жителей домов) о предоставляемых ООО «Домофон - Сервис» услугах, а также заключение договоров на техническое обслуживание домофонных систем.

При этом, представители ООО «Домофон - Сервис» отрицают факт распространения гр. <...> ложных сведений о прекращении хозяйственной деятельности ООО «Технический центр домофонизации» о реорганизации данной компании в ООО «Домофон - Сервис».

Кроме того, представители Общества полагают, что довод гр. <...> о якобы имевшем место факте распространения сотрудницей их компании – гр. <...> ложных (недостоверных) сведений о реорганизации ООО «Технический центр домофонизации» в ООО «Домофон- Сервис» является необоснованным, поскольку не подтвержден объективными доказательствами.

При этом, представитель Общества <...> заявила ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела, обосновав его тем, что рассмотрение данного дела по существу в отсутствие Заявителя невозможно.

Представитель ООО «Технический центр домофонизации» полагает, что материалами настоящего дела полностью подтвержден факт распространения сотрудницей ООО «Домофон – Сервис» гр. <...> недостоверных сведений о реорганизации ООО «Технический центр домофонизации» в ООО «Домофон - Сервис».

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ « О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались в распространении сведений (характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные), которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта.

Из материалов настоящего дела следует, что ООО «Домофон-Сервис» и ООО «Технический центр домофонизации» являются коммерческими организациями, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке в сфере оказания коммунальных услуг - услуг по монтажу, ремонту, техническому обслуживанию домофонного оборудования в пределах одних и тех же географических границ: г. Ростов-на-Дону.

При этом, Комиссия Ростовского УФАС России изучив представленные в материалы настоящего дела заявления гр. <...> гр. <...> пришла к выводу, что данные заявления не подтверждают факт распространения ООО «Домофон - Сервис» ложных (недостоверных) сведений о реорганизации ООО «Технический центр домофонизации» в ООО «Домофон-Сервис» в связи со следующим.

Из буквального содержания заявления гр. <...> прямо не следует, что информацию о реорганизации ООО «Технический центр домофонизации» в ООО «Домофон- Сервис» распространяла именно сотрудница фирмы ООО «Домофон- Сервис» - гр. <...>

Из буквального содержания заявления гр. <...> не следует, что гр. <...> распространяла ложную (недостоверную) информацию о реорганизации ООО «Технический центр домофонизации» в ООО «Домофон- Сервис».

Кроме того, в материалах настоящего дела также отсутствуют иные доказательства, свидетельствующие о факте распространения ООО «Домофон - Сервис» ложных недостоверных сведений об ООО «Технический центр домофонизации».

При этом, Комиссия Ростовского УФАС России отклоняет ходатайство ООО «Домофон-Сервис» об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с отсутствием правовых оснований для его удовлетворения.

В соответствии с ч.1 п.2 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Вышеизложенные обстоятельства дают Комиссии Ростовского УФАС России основания прекратить рассмотрение дела в отношении ООО «Домофон-Сервис».

Руководствуясь ст.23, ч.1 ст. 39, ч.1-4 ст.41, п.2 ч.1 ст.48, ч.1 ст.49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

рассмотрение дела № 124 от 05.02.2010г., возбужденного в отношении ООО «Домофон-Сервис» по признакам нарушения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», производством прекратить, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Представитель Комиссии: К. А. Коренченко

Члены Комиссии: И. В. Коба, В. В. Ширинская

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Решение изготовлено в полном объеме 12.04.2010г.