

Р Е Ш Е Н И Е по делу № РНП-72-7/24 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

17 января 2024 года
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf обращение ГБУ ТО «Тюменская областная служба экстренного реагирования» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя Г (ИНН) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение работ по ремонту полов в офисном здании Заказчика (ГКУ ТО «ТОСЭР»), расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. 30 лет Победы 18 (реестровый номер закупки 0167200003423006081),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) поступило обращение ГБУ ТО «Тюменская областная служба экстренного реагирования» о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении индивидуального предпринимателя Г в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на выполнение работ по ремонту полов в офисном здании Заказчика (ГКУ ТО «ТОСЭР»), расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. 30 лет Победы 18.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ИП Г. будучи извещенным надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, письменные пояснения и документы обосновывающие позицию по делу в материалы дела не представил.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.

02.10.2023 между ГБУ ТО «Тюменская областная служба экстренного реагирования» и индивидуальным предпринимателем Г заключен государственный контракт № 0167200003423006081_190682 на выполнение работ по ремонту полов в офисном здании Заказчика (ГКУ ТО «ТОСЭР»), расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. 30 лет Победы 18 (реестровый номер контракта 2720310439023000064).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что подрядчик обязуется выполнить в установленные сроки работы по ремонту полов в офисном здании заказчика (ГКУ ТО «ТОСЭР»), расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. 30 лет Победы 18 в соответствии с описанием объекта закупки, являющееся приложением № 1 к контракту), локальным сметным расчетом (приложение № 2 к контракту), а Заказчик принять и оплатить работы на условиях, определенных настоящим контрактом.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что качество и объем выполняемых работ соответствует стандартам, показателям, параметрам и т.п., установленным действующим законодательством в Российской Федерации и заложенным в описании объекта закупки (приложение №1 к контракту), локальном сметном расчете (приложение № 2 к контракту) и спецификации (приложение № 3 к контракту).

Пунктом 4.1 контракта предусмотрен срок выполнения работ: 60 дней с даты заключения контракта, в соответствии с графиком выполнения работ, согласованным с заказчиком.

Пунктом 4.3 контракта предусмотрено место выполнения работ: Тюменская область, г. Тюмень, ул. 30 лет Победы 18.

Пунктом 6.2.1 контракта предусмотрена обязанность подрядчика в течение 3 (трех) рабочих дней со дня заключения Контракта предоставить: приказ на ответственного производителя работ; списки работников, занятых на работах, с указанием ответственного лица и контактного телефона.

Пунктом 6.2.2 контракта предусмотрена обязанность подрядчика в течение 2 (двух) рабочих дней со дня заключения контракта сформировать и направить на электронную почту указанную в разделе 14 настоящего контракта график выполнения работ для согласования заказчиком. В случае получения от заказчика скорректированного графика выполнения работ, внести в него изменения.

Пунктом 6.2.3 контракта предусмотрена обязанность подрядчика соблюдать правила действующего внутреннего распорядка заказчика, контрольно-пропускного режима.

Пунктом 6.2.4 контракта предусмотрена обязанность подрядчика выполнить все работы в точном соответствии со строительными нормами и правилами, техническими условиями, действующими в Российской Федерации, а также в соответствии с описанием объекта закупки (приложение № 1 к контракту), локальным сметным расчетом (приложение № 2 к контракту), качественно и в

сроки, предусмотренные контрактом.

Пунктом 12.1 контракта предусмотрено, что настоящий контракт вступает в силу с момента заключения в порядке предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ и действует по 31.12.2023. Контракт считается заключенным в день размещения контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Описанием объекта закупки (приложение № 1 к государственному контракту) предусмотрен перечень выполняемых работ:

№ п/п	Наименование работ	Ед. изм.	Кол-во
1	2	3	4
Помещение (коридор офисного помещения)			
Демонтажные работы:			
1.	Разборка плинтусов: деревянных и из пластмассовых материалов	метр погонный	148,3
2.	Разборка покрытий полов: из керамических плиток	м ²	146,4
3.	Разборка покрытий полов: цементных толщиной 50 мм	м ²	146,4
Вывоз мусора:			
1.	Погрузка мусора строительного с погрузкой экскаваторами емкостью ковша до 0,5 м ³	тонна	23,88
2.	Перевозка грузов автомобилями – самосвалами грузоподъемностью 10 т работающих вне карьера на расстояние: 1 класс груза до 28 км	тонна	23,88
Отделочные работы. Полы:			
1.	Устройство стяжек: цементных толщиной 50 мм	м ²	146,4
2.	Устройство стяжек: из самовыравнивающейся смеси толщиной 7 мм	м ²	146,4
3.	Настил коммерческого линолеума	м ²	146,4
4.	Устройство плинтусов поливинилхлоридных: на винтах самонарезающих	метр погонный	148,3

Статьей 309 Гражданского кодекса РФ (далее также – ГК РФ) предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет

для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела установлено следующее:

Дата	Содержание документа	Документ
19.10.2023	Заказчиком направлена претензия в адрес подрядчика согласно которой, с 16.10.2023 работы фактически приостановлены, работники подрядчика на протяжении указанного периода на месте производства работ не появлялись. Заказчик потребовал устранить ранее установленные замечания в срок до 22.10.2023	Письмо исх.№ 883-3-8 от 19.10.2023
02.11.2023	Заказчиком направлена претензия в адрес подрядчика согласно которой, с 16.10.2023 по 31.10.2023 за исключением 22.10.2023 работы фактически не выполнялись. Недостатки отраженные в претензии от 19.10.2023 № 883-3-8 подрядчиком не устранены. Более того в период просыхания залитого до 16.10.2023 цемента образовались трещины. Заказчик потребовал устранить ранее установленные замечания в срок до 08.11.2023	Письмо исх.№ 933-3-8 от 02.11.2023
14.11.2023	Заказчиком направлена претензия в адрес подрядчика согласно которой, с 16.10.2023 по 31.10.2023 за исключением 22.10.2023 работы фактически не выполнялись. Недостатки отраженные в претензии от 19.10.2023 № 883-3-8 подрядчиком не устранены. Более того в период просыхания залитого до 16.10.2023 цемента образовались трещины. Заказчик потребовал устранить ранее установленные недостатки	Письмо исх.№ 958-3-8 от 14.11.2023
21.11.2023	Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта	Решение № 972-3-8 от 21.11.2023
01.12.2023	Подрядчиком в адрес заказчика направлено гарантийное письмо в котором, подрядчик обязался в срок до 05.12.2023 завершить работы по контракту	Письмо исх.№ 29 от 01.12.2023
01.12.2023	Заказчиком принято решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта	Решение № 1004-3-8 от 01.12.2023
18.12.2023	Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта	Решение № 1053-3-8 от 18.12.2023
20.12.2023	ООО «Арбитр» Центр независимых экспертиз» выдано заключение, согласно которому, ремонтные работы выполненные в рамках государственного контракта не соответствуют требованиям пунктов 1.2, 3.1, 6.2.4 государственного контракта, качество ремонтных работ не соответствует требованиям СП 29.13330.2011, СНиП 2.03.13-88, СНиП 2.03.13-88, СП 71.13330.2017, СНиП 3.04.01-87. Стоимость выполненных работ составляет 181 466,78 рублей	Заключение № А-216/2023 от 20.12.2023

Заказчик руководствуясь статьёй 95 Закона о контрактной системе принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно соблюдения процедуры расторжения контракта, регламентированной положениями Закона о контрактной системе.

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт

может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 14.2 контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регламентируется статьёй 95 Закона о контрактной системе.

Частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней**, с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Закон о контрактной системе предоставляет право, а в некоторых случаях, вменяет в обязанность заказчику принять решение об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (например, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Заказчиком дважды принимались решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Первое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 972-3-8 принято заказчиком 21.11.2023 и размещено в ЕИС в сфере закупок. Указанное решение было впоследствии отменено заказчиком 01.12.2023 ввиду получения письма от подрядчика гарантийного письма исх.№ 29 от 01.12.2023 в котором подрядчик гарантировал устранить ранее полученные замечания в срок до 05.12.2023.

В связи с тем, что начавшиеся после принятия заказчиком решения об отмене ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта работы были приостановлены на следующий день и не возобновлены по настоящее время, заказчиком принято повторное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 1053-3-8 от 18.12.2023, указанное решение об одностороннем отказе от исполнения контракта также размещено в ЕИС в сфере закупок:

Статьёй 191 ГК РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьёй 193 ГК РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения**, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Поскольку датой надлежащего уведомления индивидуального предпринимателя Г об одностороннем отказе от исполнения контракта является **18.12.2023**, следовательно, во исполнение части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, письма ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 **датой вступления в законную силу** решения об одностороннем отказе от исполнения контракта является **29.12.2023**.

Важно отметить, что заказчиком **не допущено сокращения** установленного Законом о контрактной системе, срока вступления в законную силу решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта, требования Закона о контрактной системе при принятии решений об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком не нарушены, процедура расторжения контракта заказчиком соблюдена.

Необходимо отметить, что ИП Г. подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в извещении об осуществлении закупки требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает какого-либо предвзятого отношения к приемке работ у исполнителя поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения результативности обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, невозможность подрядчика (исполнителя) исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме с надлежащим качеством, не может указывать на добросовестность, учитывая, что подрядчик (исполнитель) был ознакомлен с условиями технического задания, подавал заявку на участие в закупке, подписал контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно принял на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок;

В-третьих, документы подтверждающие возникновение непреодолимой силы, которые не позволили исполнить обязательства по контракту в установленный срок,

в материалы дела не представлены;

В-четвертых, Комиссией Тюменского УФАС России по результатам изучения материалов дела не установлено, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику надлежащим образом исполнять обязательства по контракту, а именно, не допускал на объект производства работ, не выходил на связь с подрядчиком. Наоборот, материалы дела содержат переписку как заказчика, так и подрядчика, то есть, заказчик фактически выходил на связь с подрядчиком.

Подрядчиком в адрес заказчика направлен график производства работ, согласно которому с 09.10.2023 по 14.10.2023 подрядчиком проводятся работы по демонтажу, с 15.10.2023 по 18.10.2023 и с 02.11.2023 по 06.11.2023 предусмотрено устройство полов (стяжка).

Заказчиком неоднократно в адрес подрядчика (исполнителя) направлялись письма заказчика с требованием принятия мер для надлежащего исполнения контракта, однако к какому-либо положительному результату указанные действия заказчика не привели.

Действия подрядчика (исполнителя), выразившиеся в неисполнении в полном объеме условий контракта с надлежащим качеством, привели к нарушению права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) по цене и срокам исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Невыполнение в данном случае победителем закупки условий контракта, приводит к нарушению интересов не только заказчика, но и публичных интересов, которые обеспечиваются единой и обязательной процедурой определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Однозначных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение контракта произошло по вине заказчика, ввиду нарушения последним со своей стороны условий контракта в материалы дела не представлено.

Не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы, то есть с полностью выполненными работами по объекту, которые выполнены прежде всего с надлежащим качеством, полном отсутствии замечаний, а не с действиями предшествующими достижению результата работы. В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки заказчиком выполненных работ в полном объеме с надлежащим качеством. Итоговый акт приемки полностью выполненных работ и сдачи объекта, подписанный заказчиком и поставщиком в ЕИС в сфере закупок отсутствует.

В свою очередь, часть 14 статьи 95 Закона о контрактной системе является правовым основанием для отмены заказчиком ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, и вменяется в обязанность заказчика, поскольку **данная норма закона подлежит применению исключительно в случае, если подрядчиком (исполнителем) полностью устранены нарушения**

условий контракта послужившие основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией Тюменского УФАС России установлено, что ИП Г. в десятидневный срок, предусмотренный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, в течение которого, подрядчиком (исполнителем) **должно быть устранено** нарушение условий муниципального контракта, не устранил нарушение условий муниципального контракта.

Поскольку какие-либо доказательства устранения в полном объеме подрядчиком в установленный частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе десятидневный срок ранее выявленных заказчиком дефектов и недостатков в ходе выполнения работ по контракту в адрес заказчика не представлены, заказчик в ходе проверок не подтвердил факт устранения нарушений условий контракта, что исключает возможность применения заказчиком требований части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе регламентирующих возможность отмены заказчиком ранее принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта исключительно в случае, если ранее выявленные нарушения были устранены подрядчиком в полном объеме, следовательно, у заказчика объективно отсутствовали правовые основания для отмены повторно принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Более того, у заказчика вообще отсутствовали правовые основания для расторжения контракта по соглашению сторон, поскольку определяющим является не сам по себе факт выполнения работ, а именно их полного соответствия техническим нормам и правилам, а также строго соблюдения технологии производства работ – выполнения качественно и в полном объеме.

Торгово-промышленной палатой РФ разработано Положение о порядке свидетельствована обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажор) (приложение к Постановлению Правления Торгово-промышленной палаты РФ от 23.12.2015 № 173-14), в соответствии с пунктом 1.3 которого к таким обстоятельствам относятся: стихийные бедствия (землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, диверсии, ограничения перевозок, запретительные меры государств, запрет торговых операций, в том числе с отдельными странами, вследствие принятия международных санкций и другие, не зависящие от воли сторон договора (контракта) обстоятельства. При этом, к обстоятельствам непреодолимой силы (форс-мажору) не могут быть отнесены предпринимательские риски, такие как нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения обязательств товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств, а также финансово-экономический кризис, изменение валютного курса, девальвация национальной валюты, преступные действия неустановленных лиц.

Заключение Торгово-промышленной палаты РФ подтверждающее существование в момент исполнения обязательств по контракту обстоятельств непреодолимой силы в материалы дела не представлено, действие обстоятельств непреодолимой силы не подтверждено.

По результатам изучения материалов дела, а равно локально-сметного расчета Комиссия Тюменского УФАС России приходит к выводу о существенном

нарушении подрядчиком условий контракта, просрочке в исполнении обязательств по контракту.

Данные факты указывают только на абсолютное безразличие подрядчика и его нежелании устранять выявленные недостатки условий контракта.

По состоянию на десятый день регламентированного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе подрядчик не устранил ранее установленные нарушения условий контракта, следовательно, не выполнил требуемый по контракту объем работ, что не предусмотрено условиями контракта, следовательно, цель обеспечения муниципальных нужд которую преследовал заказчик изначально, при заключении контракта не достигнута.

В разделе «исполнение контракта» официального сайта ЕИС в сфере закупок по реестровому номеру контракта 2720310439023000064, установлено, что при цене контракта 520 000,00 рублей, стоимость исполненных подрядчиком (исполнителем) обязательств не указана. Комиссией Тюменского УФАС России не установлено какого-либо нарушения условий контракта со стороны заказчика, либо предвзятого отношения заказчика к приемке выполненных работ у подрядчика.

В рассматриваемом случае, заказчик объективно утратил какой-либо интерес в дальнейшем исполнении подрядчиком указанного контракта, по которому изначально подрядчиком были допущены существенные нарушения. Возможность приостановки выполнения работ объективно была невозможна ввиду ограничения срока действия контракта 31.12.2023, в этой связи, принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта не являлось преждевременным.

Частью 1 статьи 101 Закона о контрактной системе предусмотрено, что **заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации.**

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что требования части 13 статьи 95, части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе, по сути предусматривают специальную норму о пресекательном десятидневном сроке, в течение которого, поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан со своей стороны устранить ранее выявленные заказчиком нарушения условий муниципального контракта.

Заказчик обращался к услугам независимой экспертизы ООО «Арбитр» Центр независимых экспертиз» с целью проверки на соответствие условиям контракта выполненных работ и получено заключение № А-216/2023 от 20.12.2023, согласно которому, ремонтные работы выполненные в рамках государственного контракта не соответствуют требованиям пунктов 1.2, 3.1, 6.2.4 государственного контракта, качество ремонтных работ не соответствует требованиям СП 29.13330.2011, СНиП 2.03.13-88, СНиП 2.03.13-88, СП 71.13330.2017, СНиП 3.04.01-87. Стоимость выполненных работ составляет 181 466,78 рублей.

Указанное заключение подтверждает, что работы по объекту в требуемом объеме не выполнены и подрядчиком нарушена технология производства работ на объекте.

Основания не доверять выводам экспертизы у Комиссии Тюменского УФАС России

отсутствуют, поскольку заключение выполнено экспертами имеющими необходимое образование, квалификацию, подтверждается сертификатом соответствия судебного эксперта и являются компетентными в своей области деятельности.

Комиссия Тюменского УФАС России руководствуется представленными в материалы дела документами, по результатам изучения представленного заключения экспертизы Комиссия Тюменского УФАС России находит подтвержденным юридический факт существенного нарушения подрядчиком условий заключенного контракта.

В рассматриваемом случае подрядчик осознавал и предвидел срочный характер выполняемых дорожных работ, однако не оценив в должной мере свои предпринимательские риски, не проявив должную степень внимательности и осмотрительности сознательно пошел на нарушение технологии производства работ.

Пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ» предусмотрено, что орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в следующих случаях:

а) выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятию заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

б) заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

в) поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

- принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

- надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с введением политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц (далее - санкции), и (или) введением иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера (далее - меры ограничительного характера). К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного характера в

отношении заказчика.

Вместе с тем, Комиссией Тюменского УФАС России не установлено вышеперечисленных обстоятельств, что лишает возможности Комиссию Тюменского УФАС России принять решение об отказе во включении информации в отношении ИП Г. в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Как ранее отмечалось, результативность обеспечения государственных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе) а также удовлетворение государственных нужд связывается с достижением результата исполнения государственного контракта (то есть, в полном объеме с надлежащим качеством), в рассматриваемом случае заказчик пояснил, что требуемый результат исполнения контракта не достигнут.

В течение указанного десятидневного срока заказчик осуществлял контроль на объекте производства работ в рамках требований части 1 статьи 101 Закона о контрактной системе и установил, что замечания ранее указанные в письмах заказчика подрядчиком не устранены.

Учитывая, что факт существенного нарушения условий государственного контракта подтвержден (по состоянию на дату принятия и вступления в законную силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, ранее указанные заказчиком нарушения условий контракта не устранены подрядчиком в полном объеме), преждевременность в принятии заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта Комиссией Тюменского УФАС России не установлена, обстоятельства непреодолимой силы, а также обстоятельства того, что заказчик своими действиями препятствовал подрядчику (исполнителю) исполнить обязательства по контракту Комиссией Тюменского УФАС России не установлены, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта в одностороннем порядке, и как следствие, Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ИП Г.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные ГБУ ТО «Тюменская областная служба экстренного реагирования» в отношении индивидуального предпринимателя Г (ИНН) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту полов в офисном здании Заказчика (ГКУ ТО «ТОСЭР»), расположенного по адресу: г. Тюмень, ул. 30 лет Победы 18 (реестровый номер закупки 0167200003423006081) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении индивидуального предпринимателя Г в

реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии