

Решение
по делу №06/1849-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

13.06.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя М. Н. Виноградова (по доверенности),

Заказчика А. А. Ковалева (по доверенности),

представители Уполномоченного органа на заседание Комиссии не явились,—

рассмотрев жалобу Заявителя от 05.06.2017 (вх. №1979/09 от 06.06.2017) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка многофункциональных устройств (МФУ) для ГБУ РК "Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг"» (извещение №0175200000417000012) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика при исполнении Заявителем государственного контракта №174 от 12.05.2017, заключенного по результатам проведенного Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 06.06.2017 №06/5669, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами жалобы Заявителя и сообщил, что Заказчик руководствовался положениями Закона о контрактной системе и заключенного контракта.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 28.02.2017, изменения – 28.03.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 5 194 800,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 14.04.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 21.04.2017, дата проведения Аукциона: 24.04.2017;
- на участие в Аукционе поданы 5 заявок, из них 2 заявки отклонены;
- в ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подавали 3 участника, снижение составило

25,0%;

- по итогам рассмотрения вторых частей заявок 2 участника признаны несоответствующими требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе;

- победителем Аукциона признан Заявитель, 12.05.2017 заключен контракт.

Заявитель в жалобе указывает на следующее: «...

В рамках исполнения контракта Поставщик должен поставить многофункциональные устройства (МФУ) Xerox WorkCentre 3345 в количестве 120 штук. 10 мая 2017 года Заказчик направил уведомление о том, что ГБУ РК «МФЦ» будет обязано принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по п.1 ч.15 ст.95 Федерального Закона №44-ФЗ по причине не соответствия предложенного МФУ Xerox WorkCentre 3345 показателю «Автоматический односторонний двусторонний автоподатчик оригиналов (не реверсивный)». ООО «ИТ Системы Дистрибуция» считает, что МФУ Xerox WorkCentre 3345 соответствует показателю «Автоматический односторонний двусторонний автоподатчик оригиналов (не реверсивный)», поскольку односторонней технологией сканирования считаем технологию, при которой для получения электронного документа, содержащего изображение обеих сторон двустороннего оригинала, не требуется участие оператора, кроме одноразового помещения листа в автоподатчик. Разъяснительное письмо от производителя Xerox прилагается. Тем не менее, для исключения прений с Заказчиком, ООО «ИТ Системы Дистрибуция» в качестве альтернативы предложило Заказчику еще две модели МФУ полностью удовлетворяющих характеристикам Приложения 1 к Контракту, а по ряду характеристик, превосходящие качественные (потребительские) свойства товара, описанные в Контракте (Исх. Письма №5187 и Дополнительное соглашение от 30.05.2017 и Дополнительное соглашение от 22.05.2017). А именно, предложены Brother MFC-8520DN и Lexmark MX611de. Сравнительная таблица технических характеристик устройств приведена ниже. Улучшенные характеристики выделены фоном.

...

Все характеристики устройств подтверждены официальными письмами от производителей Brother №3598 от 30.05.2017 и Lexmark №573 от 25.05.2017. Более того, для скорейшего выполнения поставки МФУ Brother MFC-8520DN 31 мая 2017 г. были доставлены по адресу Заказчика в городе Симферополь, что подтверждается копией накладной Транспортной компании. Несмотря на все выше перечисленные действия, предпринятые ООО «ИТ Системы Дистрибуция» Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем указано в письме № 01-06/07/1238 от 01.06.2017 г. Действия Заказчика приводят к материальным и репутационным потерям ООО «ИТ Системы Дистрибуция». ООО «ИТ Системы Дистрибуция» считает действия Заказчика по одностороннему отказу от исполнения контракта не правомерными.

...» (цитаты жалобы).

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Заказчиком с Заявителем заключен КОНТРАКТ №174 на поставку многофункциональных устройств (МФУ) для ГБУ РК «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» от 12.05.2017 (далее - Контракт) с предложенной ценой контракта 4 883 112,00 рублей, размещен на официальном сайте 15.05.2017 12:51, реестровый номер контракта: 29102068727 17 000109.

Согласно части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в

соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со [статьей 95](#) настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

В силу части 2 статьи 94 Закона о контрактной системе поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей статьей.

Согласно части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с [частью 6 статьи 14](#) настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте. В этом случае соответствующие изменения должны быть внесены заказчиком в реестр контрактов, заключенных заказчиком.

Частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень случаев изменения существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил: «...Технические и функциональные характеристики, заявленные поставщиком в составе заявки на участие в электронном аукционе, являются неотъемлемой частью контракта и изложены в приложении 1 к нему - Описание объекта закупки. Заказчик не согласовывал поставку многофункционального устройства Brother MFC-8520DN, т.к. данное устройство не соответствует 6 показателям, указанным в Описании объекта закупки, т.е. содержит характеристики худшие, нежели заявлены поставщиком... Предложенные к поставке МФУ Lexmark MX611de также не соответствуют указанным в характеристиках контракта показателям, в частности, по характеристике - предлагаемый МФУ не содержит однопроходной двухсторонний податчик оригиналов при сканировании, а является реверсным - на сайте указана аббревиатура РУАП - Реверсное Устройство Авто Податчика. Также не соответствует показатель по плотности бумаги - до 120 г вместо необходимых 163 г. ... Кроме того, Заявителем поставка товара не осуществлена. Учитывая изложенное, заказчиком в соответствии с условиями контракта принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта №174, в порядке, предусмотренном ст. 95 Федерального закона №44-ФЗ. ...» (цитата письменных возражений).

Учитывая изложенное, заслушав пояснения представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика не противоречат требованиям статей 94, 95 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, главой 6 Закона о контрактной системе предусмотрены случаи обжалования участниками закупки в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При этом согласно главе 6 Закона о контрактной системе обжалование в контрольный орган в сфере закупок

действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации допускается не позднее даты заключения контракта.

Исходя из положений главы 6 Закона о контрактной системе обжалование в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействия) заказчика по истечении сроков обжалования предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе, осуществляется в судебном порядке.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
 2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 06.06.2017 №06/5669.
- Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.