

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2964/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>, представителей <...>, <...>,

рассмотрев жалобы **ООО «Пригородные технологии» (далее - Заявитель) на действия <...> (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № ТД-1064/24 на право заключения договоров на оказание услуг по влажной дезинфекции вагонов пригородных поездов и по влажной уборке туалетов вагонов пригородных поездов (реестровый № 32413236384, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2977930&sso=1&code=-5#2>, далее — Закупка) (далее — Жалоба),,**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, **перенаправленная письмом Свердловского УФАС России от 05.03.2024 № ДШ/3736/24.**

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок

в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен порядок оценки заявок, установленный документацией, при оценке заявок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).**

**В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

**В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами информационная открытость закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.**

Комиссия, рассмотрев довод Заявителя о нарушении порядка оценки заявки, установила следующее.

Заказчик 31.01.2024 на официальном сайте Оператора ЭТП — <...> разместил извещение о проведении Закупки.

НМЦД по лоту № 1 составляет: 27 244 309,54 руб.

НМЦД по лоту № 2 составляет: 22 097 717,55 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 31.01.2024.

Дата окончания срока подачи заявок: 16.02.2024 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 19.02.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 22.02.2024.

Дата подведения итогов Закупки: 22.02.2024.

Пунктом 2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации Заказчик установил порядок оценки заявки по критерию «Квалификация персонала»:

Максимальное значение баллов — 20 баллов.

Заказчиком Оценивается путем деления количества персонала участника, задействованного в оказании услуг, имеющемся у каждого ( $j$ -ого) участника, на максимальное количество персонала, задействованного в оказании услуг из всех имеющихся у участников:

, где

$J=1 \dots n$ ,  $n$  – количество участников

$A_j$  - количество баллов  $j$ -ого участника;

$P_j$  – количество персонала, задействованного в оказании услуг имеющегося у  $j$ -ого участника;

$P_{\max}$  – максимальное количество персонала, задействованного в оказании услуг из всех имеющихся у участников.

$N = 20$  – максимально возможное количество баллов.

В случае непредоставления участником документов, предусмотренных пунктом 2.2 приложения № 1.4 к конкурсной документации и/или в случае отсутствия в составе заявки заполненных Форм согласия на обработку персональных данных и/или в случае непредоставления всей информации, указанной в Форме сведений о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, баллы участнику не начисляются.

Согласно приложению № 1.3 к конкурсной документации участни закупки предоставляет следующую форму (далее - Форма):

№	ФИО специалиста, дата рождения	Наименование квалификации/ профессии	Из них состоят в штате	Реквизиты паспорта гражданина РФ / патента специалиста	ИНН специалиста	СНИЛС специалиста	Реквизиты трудовых договоров или гражданско-правовых договоров со специалистами, задействованными при выполнении работ, оказании услуг, поставке товаров, иных договоров на оказание услуг по предоставлению персонала
1							
...	...		...		...		...

Кроме того, в приложении № 1.3 к конкурсной документации указано, что при заполнении Формы участнику необходимо убедиться в правильности указания сведений о квалифицированном персонале, а именно:

соответствие ФИО специалистов, указанных в документах, удостоверяющих их личность;

правильность указания реквизитов паспорта гражданина РФ /патента специалиста, а также убедиться, что указанные документы являются действующими;

соответствие ИНН, СНИЛС специалистов, указанных в соответствующих документах, а также полноту указанной информации (количество необходимых символов в номерах ИНН, СНИЛС).

Обращаем внимание участников закупки, что представленные сведения о квалифицированном персонале, включая сведения о документах, удостоверяющих личность, ИНН, СНИЛС и т.п. должны быть достоверными.

Также к указанной форме должны быть приложены согласия на обработку персональных данных, в которых в качестве оператора, получившего согласие, должно быть указано АО «ТД РЖД».

Протоколом заседания комиссии по осуществлению закупок<...> от 22.02.2024 № К/ТД-1064/24 заявке Заявителя (№3) по указанному критерию по обоим лотам присвоено 6,04 балла.

При этом в качестве обоснования начисления Заявителю данного количества баллов в протоколе указано, что из заявленных 631 человека квалифицированного персонала, на 500 человек отсутствуют в составе заявки заполненные Формы согласия на обработку персональных данных и не предоставлена вся информация, указанная в Форме сведений о квалифицированном персонале участника (формы представлены в приложении № 1.3. к конкурсной документации), в соответствии с п. 2.2. Таблицы № 1 приложения № 1.4 к конкурсной документации в случае непредоставления участником вышеуказанных документов баллы участнику не начисляются.

Заявитель с данной позицией Заказчика не согласился, поскольку полагает, что Заказчик был обязан учесть всё количество заявленных сотрудников, поскольку Заявителем было предоставлено достаточно информации о количестве имеющегося персонала.

Комиссия установила, что Заявитель в рамках статьи 341.1 Трудового Кодекса Российской Федерации и статьи 18.1 Закона Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» заключил 15.02.2024 договор о аутстаффинга № 286 с <...>, которое по заявке Заявителя обязано предоставить 500 человек в качестве сотрудников по квалификации «мойщик-уборщик» в целях выполнения работ, являющихся предметом Закупки.

Таким образом, у Заявителя отсутствуют персональные данные о 500 возможных сотрудниках, поскольку ему не известны личности лиц, которые будут ему предоставлены <...>, в связи с чем в Форме Заявитель не указал персональные данные в отношении 500 заявленных сотрудников.

По аналогичным основаниям Заявитель не смог получить и предоставить в составе заявки согласия на обработку персональных данных.

Комиссия находит доводы Заявителя необоснованными, поскольку указанные действия не соответствуют требованиям конкурсной документации, предъявляемым к документам подтверждающим численность и квалификацию персонала.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в закупках, а равно принял на себя риски, связанные с несоблюдением указанных условий, в том числе в части оценки заявки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные

заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, принятие Заказчиком к оценке таких сведений привело бы к предоставлению Заявителю необоснованного преимущества по отношению к другим участникам закупки, предоставившим сведения о персонале в соответствии с требованиями документации.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

**Также Комиссия отмечает, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений документации и порядок размещения информации о закупке после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.**

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений документации и порядок размещения информации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Вместе с тем жалоба Заявителя была подана в антимонопольный орган после подведения итогов Закупки, есть после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации и порядка размещения информации о закупке.

**В соответствии с письмом ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.**

**Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 по делу № А40-178288/20.**

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика при оценке заявки Заявителя нарушений порядка оценки заявок участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу <...> на действия <...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.03.2024 № НП/8711/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.