Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <…>, рассмотрев протокол об административном правонарушении исх. № <…> и материалы дела № 05-11-51/2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении **должностного лица-Генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «СпецСтрой-56»** (ИНН <…>, адрес (место нахождение): <…>) <…> (далее – должностное лицо ООО «СпецСтрой-56», руководитель Общества), по факту административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ,

в присутствии Генерального директора Общества <…>, действующего на основании Устава ООО «СпецСтрой-56» и Приказа № <…> о вступлении в должность от <…>, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, статьей 25.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ);

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

28.10.2015 по результатам рассмотрения дела № 05-10-07/2015 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Комиссия) признала факт нарушения ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

24.12.2014 на официальном сайте РФ по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0153200000214019238.

Предметом аукциона являлось право заключения договора по поставке

Аукцион состоялся 03.02.2015, в нем приняли участие хозяйствующие субъекты: ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56». Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «АВК» в размере 2 055 767,92руб. и ООО «СпецСтрой-56» в размере 2 066 150,59руб. (см. таблицу № 1).

Гражданско-правовой договор № <…> заключен 15.02.2015 с ООО «АВК» по цене 2 055 767,92руб.

Таблица № 1

№ п/п	№ извещения закупки	Предмет закупки	Заказчик	НМЦК	Участники	Ценовые предложения	Победитель
1	0153200000214019238	Поставка систем транспедикулярной фиксации с сопутствующими материалами	ГБУЗ "Городская клиническая больница № 4"	2 076 533,26	ООО «АВК»	2055767,92 (1%)	ООО «АВК»
					ООО "СпецСтрой-56"	2066150,59 (0,5%)	

Правовое регулирование конкурентных отношений и отношений, связанных с размещением государственных заказов, предполагает взаимосвязанные цели и задачи.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции непосредственно определены Законом о защите конкуренции. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Правовое регулирование отношений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляется Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

Целями регулирования данного Федерального закона является в том числе, обеспечение эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ст. 24 Закона о контрактной системе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, либо без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

В соответствии с п. 4 ст. 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона № 44-ФЗ).

Суть технологии электронных аукционов заключается в конкурентной борьбе между участниками за право подписания контракта на выполнение госзаказа. Каждый из них должен предложить свою цену, которая обязательно будет ниже максимальной стоимости, установленной заказчиком.

Поведение участника торгов должно быть разумным, обусловленным исключительно объективными внешними обстоятельствами и направленным исключительно на достижение прозрачного экономического результата.

Поскольку основные характеристики аукциона (начальная цена, предмет, объем и условия поставки) заранее (т.е. до момента подачи заявок) известны неопределенному кругу лиц, в том числе и участникам аукциона, то факт подачи заявки на аукцион свидетельствует о приемлемости и целесообразности (экономической, технологической и прочей) условий аукциона (заказчика).

Податель заявки на участие в аукционе признает условия (согласился с условием) размещения заказа, предполагающего добросовестное снижение начальной (максимальной) цены лота, за счет подачи ими (участниками аукциона) обоснованных (подтвержденным соответствующим намерением) ценовых предложений. Факт подачи заявки свидетельствует о том, что организация оценила свои возможности и сделала осознанный выбор на участие в аукционе с целью победы в нем.

Анализируя поведение хозяйствующих субъектов, выразившееся в подаче разовых ценовых предложений с минимальным снижением НМЦК, отсутствием соперничества и как таковой конкурентной борьбы за предмет аукционов, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» признаков антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание начальной максимальной цены контрактов и повлекшее заключение контрактов с минимально возможным снижением цены. Данные действия участников ограничили состязательность между собой при установлении конкурентных цен предметов закупок на привлекательном для заказчика уровне и создали положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

В результате анализа свойств электронных документов (файлов), полученных электронной торговой площадкой от ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой- 56» в составе заявок участников, административным органом установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и/или изменялись файлы заявок (см. таблицу № 2):

Таблица № 2

Участника размещения заказа	**Наименование документа (файла) в составе заявки**	**Учетная запись, создавшая файл (автор)**	**Учетная запись, изменявшая запись (кем сохранен)**
ООО «АВК» (Заявка <…>)	Часть 1	<…>	<…>
	СМП	<…>	<…>
	Декларация	<…>	<…>
	Карточка АВК	<…>	<…>
	ИНН	<…>	<…>
ООО «СпецСтрой-56» (Заявка <…>)	Конкретные показатели	<…>	<…>
	Декларация	<…>	<…>
	ИНН	<…>	<…>

Совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании хозяйствующими субъектами - ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» единой инфраструктуры, т.е. использование и обмен файлами заявок ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» между собой, осуществление координации при подготовке заявок на аукционы и непосредственно участия в них.

Более того, в результате изучения заявок ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» установлена идентичность документов, включенных в состав заявок.

1. Идентичность по содержанию установлена в следующих документах: заявка ООО «АВК» (часть 1 заявки) документ «часть 1» (том 1 л.д. № 05-10-07/2015 – 154-162) и заявка ООО «СпецСтрой-56» (часть 1 заявки) документ «Конкретные показатели» (том 1 л.д. № 05-10-07/2015 – 209-217).

В части II «Техническое задание» документации электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора по поставке систем транспедикулярной фиксации с сопутствующими материалами Заказчиком предложены конкретные показатели (значение, марка) медицинского оборудования/материала необходимого для поставки. Участники закупки-претенденты, указывая конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части II «Техническое задание», могли указать показатели, (значение, марка) медицинского оборудования/материала предлагаемого к поставке как из части II «Техническое задание» спорного аукциона так и предложить свой эквивалент.

Анализ вышеуказанных документов показал идентичность предлагаемого к поставке медицинского оборудования/материала ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56».

2. По наименованию, форме, содержанию текста, орфографии и пунктуации идентичность установлена и в документах «Декларация» (том 1 л.д. № 05-10-07/2015 – 163, 218) и «ИНН» (том 1 л.д. № 05-10-07/2015 – 164, 219), представленных в составе 2-ых частей заявок ООО «СпецСтрой-56» и ООО «АВК».

Идентичность предлагаемого оборудования/материала, а также наличие одинаковых электронных документов свидетельствуют о подготовке заявок для участия в закупке № 0153200000214019238 ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» одним лицом.

Дополнительно Комиссией отмечается, что основным видом деятельности ООО «СпецСтрой-56» согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц является производство общестроительных работ по возведению зданий (45.21.1). Факультативными видами деятельности ООО «СпецСтрой-56» являются общестроительные работы, такие как монтаж металлических строительных конструкций, производство бетонных и ж/б работ, производство штукатурных работ и др. Ни сведениями, располагающими регистрирующим органом, ни положениями Устава Общества, утвержденного решением единственного учредителя № <…> не предусматривается торговля (оптовая торговля) фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями. Предмет же объявленной закупки непосредственно имеет медицинскую фармацевтическую направленность деятельности.

По мнению Комиссии, данное обстоятельство свидетельствует о номинальной роли ООО «СпецСтрой-56» при проведении электронного аукциона.

Далее, по сведениям электронной торговой площадки, участниками ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» при подаче заявок на участие и ценовых предложений по закупкам использовались IP адреса (см. таблицу № 3):

Таблица № 3

ООО «АВК»	(15.01.2015 10:22 IP=<…>); (05.02.2015 09:29 IP=<…>); (**29.01.2015 08:31 IP=**<…>)	**Дата проведения аукциона**
ООО «СпецСтрой-56»	(16.01.2015 09:52 IP=<…>); (**29.01.2015 08:30 IP=**<…>)	**Дата проведения аукциона**

Установлено, что провайдером данных IP адресов является ООО «ВостокМедиаСвязь» и относятся они к диапазону динамических адресов.

IP-адрес (айпи-адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — представляет собой уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP. Динамические IP адреса назначаются автоматически при подключении устройства к сети и используются в течение ограниченного промежутка времени.

Комиссией подчеркивается, что являясь конкурентами по отношению друг к другу в рамках спорного аукциона, ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» располагаются в помещениях по одному адресу - <…> при фактически ином адресе государственной регистрации.

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, размещенных на официальном сайте Федеральной налоговой службы РФ (http://egrul.nalog.ru) по состоянию на дату рассмотрения настоящего дела ООО «АВК» (ИНН <…>) зарегистрировано по адресу: <…>; ООО «СпецСтрой-56» (ИНН <…>) зарегистрировано по адресу: <…>.

Рассмотрев документы и информацию, имеющиеся в материалах дела, исследовав весь объем фактических обстоятельств дела, заслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле Комиссия пришла к выводу, что ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» заключили соглашение, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.20.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

Совокупность установленных фактов (доказательств) и действий ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56» позволили Комиссии Оренбургского УФАС России, в рамках представленных полномочий статьями 22, 23 Закона о защите конкуренции, сделать выводы о наличии в действиях хозяйствующих субъектов картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Общество признано нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности,

необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия должностного лица-Генерального директора ООО «СпецСтрой-56» <…>по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия <…> выражены непосредственно в следующем:

- использование единой общей инфраструктуры совместно с конкурентом по закупке ООО «АВК» (использование единой инфраструктуры, идентичность документов, входящих в состав электронных заявок Обществ);
- осуществление подачи заявки и ценовых предложений по аукционам совместно с конкурентом с одного IP адреса.

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо – Генеральный директор ООО «СпецСтрой-56» <…>.

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу статьи 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Частью 4 статьи 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (статья 40 Закона об ООО).

В соответствии с положениями Устава ООО «Спецстрой-56», утвержденного решением

единственного участника Общества <…>, руководство текущей деятельностью Общества осуществляет единоличный исполнительный орган – Генеральный директор, избираемый сроком на <…> лет (ст.14 Устава).

Решением единственного участника учредителя № <…> на должность Генерального директора Общества назначен <…>. Согласно Приказу № 1 о вступлении в должность <…>приступил к исполнению своих обязанностей <…>.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

У должностного лица ООО «СпецСтрой-56» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункт 2 часть 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности, не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе подготовки и участия в электронных аукционах.

Однако Генеральный директор ООО «СпецСтрой-56» <…> не предпринял все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции. Именно действия участников: ООО «АВК» и ООО «СпецСтрой-56», вследствие достигнутого ими соглашения, и привели к нарушению антимонопольного законодательства.

Руководителем ООО «СпецСтрой-56» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина руководителя Общества состоит в том, что он нарушил установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключил антиконкурентное соглашение и принял участие в нем. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Таким образом, в действиях должностного лица Генерального директора ООО «СпецСтрой-56» <…> признан доказанным факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 1 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения <…> к административной ответственности. Освобождение руководителя ООО «СпецСтрой-56» от ответственности, напротив, означало бы неполную

реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям и невозможности квалификации совершенного административного правонарушения должностного лица Общества как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Место совершения административного правонарушения – <…>.

Время совершения административного правонарушения – с 24.12.2014 (дата публикации извещения о проведении спорного аукциона) по 15.02.2015 (дата заключения гражданско-правового договора).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Относительно размера административного штрафа должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к следующим выводам.

Санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанная редакция санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решения по делу № 05-10-07/2015, так и на момент вынесения настоящего постановления.

Также должностным лицом Оренбургского УФАС России, при производстве по делу исследовался вопрос о малозначительности совершенного должностным лицом ООО «СпецСтрой-56» правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении Генерального директора ООО «СпецСтрой-56» <…> к исполнению формальных требований публичного права.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного <…> административного правонарушения как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения должностного лица-Генерального директора ООО «СпецСтрой-56» <…> к административной ответственности.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, смягчающие, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение Генерального директора ООО «СпецСтрой-56» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.32. Кодекса РФ об административных правонарушениях для юридических лиц, будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ст. 3.1 КоАП РФ

На основании вышеизложенного, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного административного правонарушения, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 23.48, 26.11, 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – **Генерального директора ООО «СпецСтрой-56»** <…> **(паспортные данные:** <…>**)** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить Генеральному директору ООО «СпецСтрой-56» <…> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России <…>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010 л/сч 04531066340

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 05-11-51/2015.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшие постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судье в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня

вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.