Исх № ВЧ-08/15930 от 13.12.2021

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению дел о нарушении законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <…> –(должностное лицо);
<…> –(должностное лицо);
Члены Комиссии:
<…> –(должностное лицо);

рассмотрев дело №016/05/18-974/2021 в отношении ИП Мусаеляна Самвела Мельсиковича (ИНН 263219025333, ОГРНИП 317265100132414) по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы, что имеет признаки нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии:

- представителя ИП Мусаеляна С.М. по доверенности (физического лица 1);

- представителя ПАО «МТС» по доверенности (физического лица 2)

УСТАНОВИЛА:

В Управлении на рассмотрение поступило обращение гражданина (физического лица 3) (вх. №3484/ж от 19.03.2021) по факту распространения рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без согласия абонента с номера телефона <…>на номер телефона <…> с текстом: «Алло, добрый день! Меня зовут Яна, это Центр юридической защиты. Мы предлагаем бесплатную консультацию юриста по любым вопросам. Есть какие-нибудь вопросы?», что имеет признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно представленным в адрес Управления сведениям, на личный номер заявителя, а именно на номер телефона <…>, 18 марта 2021 года в 15.01 поступил звонок рекламного характера, объектом рекламирования являются – юридические услуги.

Звонок рекламного характера поступил с номера <…>.

Согласие на получение рекламы по сетям электросвязи заявитель не давал.

Номер телефона <…>принадлежит сотовому оператору
ПАО «ВымпелКом».

В целях установления владельца номера, с которого был произведен звонок рекламного характера, Управлением в адрес ПАО «ВымпелКом» был направлен запрос.

Исходя из ответа ПАО «Вымпелком», Управлением установлено, что номер телефона, указанный в обращении (<…>), в настоящее время свободен, никому из абонентов ПАО «Вымпелком» не принадлежит. Вместе с тем, последним владельцем абонентского номера <…>являлся Индивидуальный предприниматель Мусаелян Самвел Мельсикович на основании договора № 778365592 от 11.12.2020г., который был расторгнут по заявлению абонента 03.02.2021 г.

Однако, в ходе рассмотрения настоящего дела, оператором сотовой связи заявителя ПАО «МегаФон» была представлена детализация звонков, в ходе изучения которого установлено, что телефонный звонок от 18.03.2021 в 15:01 был совершен с номера <…>, который принадлежит сотовому оператору ПАО «МТС». Звонки в адрес заявителя с абонентского номера <…>18.03.2021 года не поступали.

В целях установления владельца номера, с которого был произведен звонок рекламного характера, Управлением в адрес ПАО «МТС» был направлен запрос.

Согласно ответу оператора сотовой связи ПАО «МТС» номер телефона <…> зарегистрирован на ИП Мусаеляна С.М.

Вместе с тем, исходя из письменных пояснений представителя ИП Мусаеляна С.М. по доверенности (физическим лицом 1) следует, что ИП Мусаелян С.М. не заключал договоры на оказание услуг связи с ПАО «ВымпелКом» и ПАО «МТС», абонентские номера <…>и <…> ему не принадлежат, подписи, указанные в договорах, не принадлежат ИП Мусаеляну С.М., что подтверждается ответом ПАО «ВымпелКом». В заявлении на предоставлении кредитного метода расчетов, карточке предприятия, указаны расчетные счета ПАО «Сбербанк» (<…>), которые не принадлежат ИП Мусаеляну С.М. IP-адрес 95.216.167.69, указанный в опросном листе для организации подключения УАТС к платформе автосекретарь, не принадлежит Мусаеляну С.М.

Представителем ИП Мусаеляна С.М. по доверенности (физическим лицом 1) в ходе заседания Комиссии также пояснено, что договора с операторами сотовой связи ПАО «ВымпелКом» и ПАО «МТС» на предоставление абонентских номеров <…>и <… > ИП Мусаелян С.М. не заключал, подписи в договорах ему не принадлежат. Вышеуказанные договоры заключались в г. Москве, при этом на дату заключения договоров ИП Мусаелян С.М. находился в другом городе.

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы — это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или

поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, рассылаемая на указанный номер, содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; распространена по сетям электросвязи; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к объекту рекламирования, предоставляемого соответствующими рекламодателями.

В соответствии с частями 7, 8 статьи 38 Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе» несет ответственность рекламораспространитель, а также рекламопроизводитель, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России, по результатам рассмотрения материалов и представленных пояснений, приходит к выводу об отсутствии в действиях ИП Мусаеляна С.М. нарушений закона о рекламе, в связи с чем прекращает производство по делу в отношении ИП Мусаеляна С.М.

Вместе с тем Комиссия Татарстанского УФАС России не располагает сведениями о месте нахождения лица в, действиях которого содержаться признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В соответствии с абзацем «е» пункта 40 Постановление Правительства РФ от 24.11.2020 №1922 «Об утверждении Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», рассмотрение дела подлежит прекращению антимонопольным органом в случае невозможность установления лица, нарушившего законодательство Российской Федерации о рекламе, в течение сроков, определенных пунктом 31 настоящих Правил.

Руководствуясь абзацем «е» пункта 40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу №016/05/18-974/2021 прекратить.

Председатель Комиссии: <…> –(должностное лицо);

Члены Комиссии: <…> –(должностное лицо);

<…> –(должностное лицо);