

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Галицыной Н.А. (вх. № 003796)

«24» марта 2021 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

### Заместитель Председателя Комиссии:

<...>., заместитель руководителя Управления;

### Члены комиссии:

<...>., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ИП Галицыной Н.А. – <...> (по доверенности), представителя МАОУ «Юговская средняя школа» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Галицыной Н.А. (вх. № 003796) (далее – заявитель) на действия МАОУ «Юговская средняя школа», Закупочной комиссии МАОУ «Юговская средняя школа» (далее – организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуги по организации питания воспитанников и учащихся МАОУ «Юговская средняя школа» (извещение № 32109989501, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

### УСТАНОВИЛА:

09.03.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к следующему:

-Заказчиком неправомерно установлены предельные величины значимости стоимостного и не стоимостного критериев, несоответствующие Положению о закупке;

-Закупочная комиссия неверно оценила заявку Заявителя по показателю «опыт работы по организации питания» критерия «Опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги и деловая репутация»;

-Закупочная комиссия неверно оценила заявку Заявителя по показателю «Время присутствия на рынке общественного питания» критерия «Опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги и деловая репутация».

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

Электронной торговой площадкой в материалы дела представлены заявки участников в полном объеме.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной

площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом,

который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2.** При проведении рассматриваемого конкурса, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального автономного общеобразовательного учреждения "Юговская средняя школа" (МАОУ "Юговская средняя школа") (далее – Положение), Конкурсной документацией на оказание услуги по организации питания воспитанников и учащихся МАОУ «Юговская средняя школа» (далее – Извещение).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 12.02.2021 г., дата окончания подачи заявок – 05.03.2021 г., дата подведения итогов закупки – 05.03.2021 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с ч. 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

**2.1.** В части довода о том, что Заказчиком неправомерно установлены предельные величины значимости стоимостного и не стоимостного критериев, несоответствующие Положению о закупке, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

В соответствии с п. 2.9.3 Положения, в документации о закупке могут быть установлены величины значимости каждого критерия оценки заявок на участие в

закупке, окончательных предложений.

При установлении величин значимости критериев оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений заказчик применяет предельные значения величин значимости критериев оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленные Правительством Российской Федерации. Сумма величин значимости всех критериев оценки заявок на участие в закупку, окончательных предложений должна составлять 100 (сто) процентов.

Значимость критерия «цена договора» составляет 30%.

Значимость критерия «Опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги и деловая репутация» составляет 50%.

Значимость критерия «Количество специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора» составляет 20%.

По мнению Заявителя жалобы установление предельной величины ценового критерия в 30 %, а не ценового критерия в 70% не соответствует требованиям Положения, а также Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Однако Комиссией Пермского УФАС установлено, что сфера применения указанного Постановления ограничена Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в то время как спорная закупка проведена в соответствии с Законом о закупках. Установленные Заказчиком величины значимости критериев оценки соответствуют требованиям Положения, так как их суммарное значение составляет 100 (сто) процентов.

Кроме того, Заявителем фактически обжалуются положения Документации после подачи заявки на участие в закупке, а также после проведения оценки заявок участников закупки и подведения итогов конкурса.

В рассматриваемом случае Заявитель является участником процедуры.

Участник (ИП Галицына Н.А.), приняв участие в оспоренной процедуре, подал жалобу на оспаривание действий Заказчика по утверждению Документации, с условиями которой конклюдентно согласился.

Последующее обжалование условий документации лицом, подавшим заявку на участие в закупке, с которыми оно согласилось конклюдентно, неминуемо затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, поскольку в случае рассмотрения таких доводов, антимонопольный орган вынужден принять процессуальное решение при признании доводов обоснованными.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

В связи с чем, антимонопольный орган, исходя из баланса частных и публичных интересов, указывает, что доводы заявителя об оспаривании положений документации после подачи заявки и подведения итогов не подлежат удовлетворению.

Исходя из изложенного, доводы жалобы Заявителя на условия документации признаны Комиссией Пермского УФАС России необоснованными.

**2.2.** В части довода о том, что Закупочная комиссия неверно оценила заявку Заявителя по показателю «Опыт работы по организации питания» критерия «Опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги и деловая репутация», Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

В соответствии с Приложением 3 к Документации, при оценке заявки по показателю «Опыт работы по организации питания», Закупочной комиссией рассматривается пакет документов (совокупность документов), указанных в пункте А), части 5, раздела IV конкурсной документации, а именно:

-электронная копия, действующего на дату подачи участником заявки, договора на оказание услуги по организации питания, заключенного с общеобразовательным учреждением, цена которого составляет не менее 50% начальной (максимальной) цены договора, установленной конкурсной документацией.

-электронная копия акта выполненных работ (оказания услуг), подтверждающего оказание услуг, по вышеуказанному договору, в январе 2021 года.

Количество баллов начисляется участникам в следующем порядке:

- При наличии в составе заявки документов, согласно пункта «А», части 5, раздела IV конкурсной документации – 50 баллов.

- При наличии в составе заявки документов, согласно пункта «А», части 5, раздела IV конкурсной документации, при этом, представленный в заявке договор, заключен с общеобразовательным учреждением Пермского муниципального района – 100 баллов.

- При отсутствии в составе заявки документов, согласно пункта «А», части 5, раздела IV конкурсной документации – 0 баллов.

В соответствии с Протоколом оценки заявок на участие в конкурсе № 1982091 от 05.03.2021 г., заявке ИП Галицыной Н.А. по показателю «Опыт работы по организации питания» присвоено 50 баллов.

Из анализа заявки Заявителя Комиссией Пермского УФАС установлено, что ИП Галицына Н.А. представила в составе заявки Договор №9 на оказание услуги по организации питания от 25.04.2017 г., заключенный с МАДОУ «Детский сад №24» г. Перми.

В соответствии с Законом Пермской области от 11.02.2005 N 2038-446 "Об утверждении границ и о наделении статусом муниципального образования "Город Пермь" Пермского края" принято решение наделить муниципальное образование "Город Пермь" статусом городского округа. В состав территории Пермского городского округа входят населенные пункты: город Пермь; станция Адищево; Казарма 30-й км.

На основании Решения Земского Собрания Пермского муниципального района от 17.12.2010 N 134 "Об утверждении схемы территориального планирования Пермского муниципального района", Территорию Пермского муниципального района образуют следующие сельские поселения:

- Бершетское сельское поселение;
- Гамовское сельское поселение;
- Двуреченское сельское поселение;
- Заболотское сельское поселение;
- Кондратовское сельское поселение;
- Кукуштанское сельское поселение;
- Култаевское сельское поселение;
- Лобановское сельское поселение;
- Пальниковское сельское поселение;
- Платошинское сельское поселение;
- Савинское сельское поселение;
- Сылвенское сельское поселение;
- Усть-Качкинское сельское поселение;
- Фроловское сельское поселение;
- Хохловское сельское поселение;
- Юговское сельское поселение;
- Юго-Камское сельское поселение.

Таким образом, Заявителем представлен договор, заключенный с общеобразовательным учреждением, располагающимся на территории города Перми, имеющим статут городского округа, в связи с чем, Закупочная комиссия правомерно присвоила участнику 50 баллов в соответствии с Приложением 3 к Документации.

Указанный показатель критерия не оспаривался Заявителем жалобы до окончания срока на подачу заявок на участие в спорной закупке.

Исходя из изложенного, в действиях Закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках, а также Положения в части присвоения Заявителю баллов по показателю «Опыт работы по организации питания», в связи с чем, настоящий довод Заявителя также признан Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

**2.3.** В части довода о том, что Закупочная комиссия неверно оценила заявку Заявителя по показателю «Время присутствия на рынке общественного питания» критерия «Опыт поставки товара, выполнения работы, оказания услуги и деловая репутация», Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

В соответствии с Приложением 3 к Документации, при оценке заявки по показателю «Время присутствия на рынке общественного питания», оценка показателя производится на основании информации о дате внесения записи об экономической деятельности, соответствующей коду ОКВЭД 56.29, указанной в выписке из ЕГРЮЛ/ЕГРИП и представленной участником согласно п.2, раздела IV конкурсной документации. В ходе оценки указанного показателя, каждому участнику присваивается номер места (N) в зависимости от даты внесения записи, указанной в ЕГРЮЛ/ЕГРИП. Первый номер места присваивается участнику с наиболее ранней датой внесения записи. В случае, если дата внесения записи двух и более участников совпадают, то таким участникам присваивается один и тот же номер места (N). В случае, если в выписке из ЕГРЮЛ/ЕГРИП не содержится информации о внесении записи о коде ОКВЭД 56.29, то баллы по указанному показателю участнику не начисляются.

Первому номеру места начисляется 100 баллов.

Количество баллов, начисляемое за последующие номера мест, определяется по шкале оценки, выраженной в формуле:

где:

$H_{B2i}$  – количество баллов, начисленное участнику по указанному показателю;

$Q$  – количество заявок участников;

$N$  – номер места участника, присвоенного в ходе оценки показателя;

$$H_{B2i} = \frac{(Q+1-N)}{Q} \times 100$$

$Q$

В соответствии с Протоколом оценки заявок на участие в конкурсе № 1982091 от

05.03.2021 г., заявке ИП Галицыной Н.А. по показателю «Время присутствия на рынке общественного питания» присвоено 25 баллов.

Из анализа заявки Заявителя Комиссией Пермского УФАС установлено, что ИП Галицына Н.А. представила в составе заявки выписку из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № ИЭ9965-21-46254704 от 26.02.2021 г, в соответствии с которой, основным видом деятельности ИП Галицыной Н.А. является деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания (ОКВЭД 56.29) с 04.06.2020 г.

В материалы дела Заявителем представлена выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей № 745220210121562 от 10.03.2021 г, в соответствии с которой, дополнительным видом деятельности ИП Галицыной Н.А. является деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организации питания (ОКВЭД 56.29) с 18.10.2011 г. По мнению Заявителя жалобы, Заказчик неправомерно не запросил у участника указанную выписку. Однако, Закупочная комиссия производит оценку заявки на основе имеющихся в ее составе документов. Указанная выписка не была представлена в составе Заявки, в связи с чем Комиссия правомерно присвоила Заявителю 25 баллов по спорному показателю.

Указанный показатель критерия не оспаривался Заявителем жалобы до подачи заявки на участие в спорной закупке.

Исходя из изложенного, в действиях Закупочной комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках, а также Положения в части присвоения Заявителю баллов по показателю «Время присутствия на рынке общественного питания», в связи с чем, настоящий довод Заявителя также признан Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Галицыной Н.А. (вх. № 003796, ) (далее – заявитель) на действия МАОУ «Юговская средняя школа», Закупочной комиссии МАОУ «Юговская средняя школа» (далее – организатор торгов) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание услуги по организации питания воспитанников и учащихся МАОУ «Юговская средняя школа» (извещение № 32109989501, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка), **необоснованной**.
2. Предписание не выдавать.

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.