

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

30 марта 2010 года № АМЗ-19/2010 г. Калининград

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии 16 марта 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 марта 2010 года.

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № АМЗ-19/2010 по признакам нарушения Унитарным муниципальным предприятием «Горэнерго» города Пионерский (238590, Калининградская обл., г. Пионерский, пер. Приморский, 4; далее – УМП «Горэнерго», Предприятие, Ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление, антимонопольный орган) 11.01.2010 поступила жалоба в части бездействия УМП «Горэнерго» по подключению садового домика Заявителей, расположенного на участке <...> садоводческого массива «Степной», к электрическим сетям муниципального предприятия.

В процессе рассмотрения вышеуказанного заявления антимонопольным органом были выявлены признаки нарушения Ответчиком установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, вследствие чего приказом антимонопольного органа от 04.02.2010 № 19 было возбуждено дело № АМЗ-10/2010 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении УМП «Горэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В процессе рассмотрения дела № АМЗ-10/2010 были получены дополнительные материалы и выявлены признаки нарушения УМП «Горэнерго» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в части злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в нарушении порядка присоединения к сетям УМП «Горэнерго».

На основании изложенного определением Калининградского УФАС России от 09.03.2010 из материалов дела № АМЗ-10/2010 в отдельное производство было выделено дело № АМЗ-19/2010 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Ответчиком. Состав Комиссии по рассмотрению дела № АМЗ-19/2010 определен приказом антимонопольного органа от 09.03.2010 № 38.

Существо дела в изложении Заявителя.

17.08.2006 Заявителем в целях осуществления технологического присоединения принадлежащего ему садового домика, расположенного на участке <...> садоводческого массива «Степной», к электрическим сетям было подано заявление в УМП «Горэнерго» (вх. от 17.08.2006 № 472). Письмом от 16.10.2006 № 679 Ответчик уведомил Заявителя о невозможности осуществления запрошенного присоединения в виду отсутствия технической возможности.

31.10.2007 Заявителю Ответчиком были выданы технические условия, предусматривающие, в том числе, замену неизолированных проводов воздушной линии (ВЛ) длиной 200 метров и ограничение потребляемой мощности до 0,5 кВт. В дополнение к техническим условиям Заявителю была выдана смета № 54 на замену проводов и установку ограничивающего автомата в Степном массиве, линия № 9. Сметная стоимость работ, указанная в данном документе, составляет 17 553 руб.

20.02.2008 Заявитель повторно обратился в УМП «Горэнерго» с заявлением о подключении садового домика к электрическим сетям (вх. от 20.02.2008 № 21), на что письмом УМП «Горэнерго» от 29.02.2008 № 81 вновь получил отказ по причине невыполнения им технических условий от 31.10.2007 и отсутствии технической возможности технологического присоединения заявленной мощности 5 кВт. Заявитель считает требования УМП «Горэнерго», нашедшие отражение в технических условиях от 31.10.2007, незаконными, а также обращает внимание комиссии на неоднократные устные требования работников Предприятия о внесении платы за подключение в размере 35 тыс. руб.

рублей.

Также Заявитель указывает на подключение к электрическим сетям УМП «Горэнерго» объектов расположенных на соседних земельных участках в период после его обращения в УМП «Горэнерго», в то время как Предприятие неоднократно уведомляло его о невозможности технологического присоединения в виду отсутствия свободной мощности.

В обоснование своих доводов Заявитель представил заявление <...>, собственника садового участка № <...> садоводческого массива «Степной». В заявлении от 12.03.2010 <...> указывает на вымогательство Ответчиком денежных средств за подключение участков №№ <...>, <...>, и уплату <...> 12 тыс. руб. <...> без оформления каких-либо документов. После внесения указанной платы, а также выполнения дополнительных работ за счет <...> на сумму 4 тыс. руб., участки №№ <...>, <...> были подключены к электрическим сетям УМП «Горэнерго».

20.01.2010 Заявитель в третий раз обратился в УМП «Горэнерго» с заявлением о подключении садового домика к электрическим сетям, которое было получено Ответчиком 22.01.2010. Письмом от 04.02.2010 № 47 УМП «Горэнерго» вновь уведомило заявителя о невозможности технологического присоединения в виду отсутствия свободной мощности.

Заявитель считает бездействие УМП «Горэнерго» по подключению садового домика Заявителей на протяжении 3,5 лет и троекратный отказ Предприятия в присоединении к электрическим сетям нарушением антимонопольного законодательства. Также Заявитель считает неправомерным и незаконным самостоятельное установление Предприятием тарифов на услуги по передаче электрической энергии, завышение платы за подключение в 50 раз по отношению к плате, установленной приказами Службы по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области в размере 550 рублей без НДС, а также ограничение абонентов в потребляемой мощности до 0,5 кВт.

На основании изложенного Заявитель просит обязать УМП «Горэнерго» немедленно устранить вышеназванные нарушения антимонопольного законодательства.

Существо дела в изложении Ответчика.

Ответчик с доводами Заявителя не согласился, указав на невозможность осуществления технологического присоединения садового домика Заявителя по следующим причинам.

Разрешенная к использованию мощность на электроустановку дачного массива «Степной», согласно акту разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, составляет 150 кВт на 300 участков из расчета 0,5 кВт на участок. На основании приведенных выше данных в 1989 году был разработан проект и построена электроустановка садоводческого массива «Степной». На момент обращения Заявителя 17.08.2006 по вопросу подключения его садового домика в садоводческом массиве «Степной» было зарегистрировано 327 лицевого счетов владельцев садовых участков. Вся разрешенная мощность была использована для электроснабжения, в связи с чем Заявитель был уведомлен о невозможности технологического присоединения по причине отсутствия технической возможности, что не противоречило нормативным актам, действовавшим на момент обращения Заявителя. Так же Ответчик сообщил Заявителю о проводимой работе с неплательщиками за потребленную электроэнергию, в результате которой может появиться возможность расторжения договора с последними и передачи освободившейся мощности очередникам.

В октябре 2007 года в связи с расторжением договора с неплательщиками появилась возможность технологического присоединения, о чем было сообщено очередникам, в том числе и Заявителю. По причине того, что на линии № 9 кроме Заявителя заявления на подключение садовых домиков подали еще 5 владельцев, а расчеты показали, что потери напряжения в сети при существующем сечении проводов по линии № 9 при условии дополнительного подключения мощностей значительно превышают допустимые нормы, каждому заявителю на основании их устного согласия были выданы одинаковые технические условия на присоединение садового домика, в которых одним из требований является повышение технических характеристик питающей линии (замена неизолированных проводов сечением 25 мм² на самонесущий изолированный провод сечением 50 мм²). Указанная выше воздушная линия проходит вне границ земельного участка Заявителя.

Представленная Заявителем смета № 54 Ответчиком не изготавливалась и Заявителю не направлялась. Указанная смета не подписана уполномоченным лицом УМП «Горэнерго» и не скреплена печатью Предприятия.

Поскольку Заявитель от выполнения технических условий отказался, а также не выполнил ни одного из требований главы 1.3. «Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей»,

утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 N 6, освободившаяся мощность была передана очередному владельцу садового участка, подавшему заявление.

Для обеспечения электроснабжения всех садовых участков, владельцы которых обратились с заявлениями, необходимо минимум 50 кВт дополнительной мощности. Для получения указанной мощности Предприятию необходимо внести ОАО «Янтарьэнерго» плату за технологическое присоединение в размере 578 641 руб. Кроме того, для передачи дополнительной мощности необходима реконструкция электрических сетей, что потребует затрат в сумме порядка 1,9 миллиона руб. Бюджет г. Пионерского такими средствами не располагает.

УМП "Горэнерго" является абонентом ОАО "Янтарьэнерго", но не гарантирующим поставщиком электрической энергии и не сетевой организацией, вследствие чего не имеет свободных дополнительных мощностей. Предприятие никогда не взимало и не взимает плату за технологическое присоединение, а также не имеет типового договора технологического присоединения и не заключает соответствующие договоры. Работы по подключению УМП "Горэнерго" проводит за счет выручки от оказания услуг по обслуживанию электрических сетей. УМП "Горэнерго" не имеет и никогда не имело утвержденной инвестиционной программы, кроме того Предприятие не обращалось в Службу по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области в целях утверждения платы за технологическое присоединение, в том числе платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту.

В дополнение к вышеизложенному Ответчик обратил внимание Комиссии на отсутствие сведений, предусмотренных Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 N 861, в заявлении Заявителя от 20.01.2010, о чем последнему было сообщено письмом от 04.03.2010 № 127.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила следующее.

1. Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может явиться ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Из содержания статьи 3, пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

УМП "Горэнерго" является субъектом естественной монополии, оказывая услуги по передаче электрической энергии, что подтверждается материалами дела, а именно: типовым договором на оплату услуг по передаче электроэнергии (л.д. 48), договором на оплату услуг по передаче электроэнергии № 302 от 02.06.2008 с <...>, справкой УМП «Горэнерго» (исх. от 28.01.2010 № 31), согласно которой выручка Предприятия от оказания соответствующих услуг составила 328840,69 руб. в 2008 г. и 347857,68 руб. в 2009 г.

Таким образом, положение УМП "Горэнерго" на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах расположения сетей Предприятия является доминирующим.

Вместе с тем, процесс передачи электрической энергии неразрывно связан с процессом технологического присоединения к электрическим сетям.

Так, согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее – Правила недискриминационного доступа), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861, сетевые организации – это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также

осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

В статье 3 Федерального закона «Об электроэнергетике» от 26.03.2003 № 35-ФЗ (далее - Закона об электроэнергетике) определено, что услугами по передаче электрической энергии является комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (в ред. Постановления Правительства РФ от 21.04.2009 N 334), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Исходя из пункта 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пункта 10 Правил недискриминационного доступа, договор на оказание услуг по передаче электрической энергии не может быть заключен ранее договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств физических и юридических лиц к электрическим сетям.

Таким образом, наличие отдельного вида экономической деятельности и, следовательно, отдельного рынка по оказанию услуг по технологическому присоединению, невозможно как с технической точки зрения, поскольку технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии, так и с юридической, поскольку законодатель, реализуя принцип достижения баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, фактически исключил такую возможность, установив императивное требование об обязательности заключения договора на технологическое присоединение сетевой организацией, которой подана заявка, и обусловив возможность заключения договора на передачу электрической энергии, необходимостью заключения договора на технологическое присоединение.

2. Ответчик указал, что УМП «Горэнерго» не является гарантирующим поставщиком и сетевой организацией.

Перечень гарантирующих поставщиков, осуществляющих деятельность в Калининградской области, установлен приказом Федеральной службы по тарифам от 22.01.07 № 9-э. УМП «Горэнерго» в данный перечень не включено.

В тоже время, Комиссия не может согласиться с доводом Ответчика о невозможности квалификации УМП «Горэнерго» в качестве сетевой организации.

Так, в силу статьи 3 Закона об электроэнергетике территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных указанным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Как было установлено выше, материалами дела подтверждается оказание УМП «Горэнерго» услуг по передаче электрической энергии.

Кроме того, в абзаце 3 письма УМП «Горэнерго» от 16.10.2006 № 679, направленного Заявителю, Ответчик прямо указал, что «УМП «Горэнерго» является сетевой организацией, оказывающей услуги по передаче электрической энергии от поставщика потребителю».

Вышеизложенное свидетельствует о соответствии УМП «Горэнерго» признакам сетевой организации в полном мере.

3. Заявителем 17.08.2006 в УМП «Горэнерго» было подано заявление о технологическом присоединении принадлежащего ему садового домика, расположенного на участке <...> садоводческого массива «Степной», к электрическим сетям. Письмом от 16.10.2006 № 679 Ответчик уведомил Заявителя о невозможности осуществления запрошенного присоединения в виду отсутствия технической возможности.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по

истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения. Таким образом, антимонопольным органом не может быть осуществлена правовая оценка действий либо бездействий Ответчика в части технологического присоединения объекта Заявителя, имевших место до 16.03.2007.

4. 31.10.2007 Заявителю Ответчиком были выданы технические условия (л.д. 21), предусматривающие, в том числе, замену неизолированных проводов воздушной линии (ВЛ) длиной 200 метров и ограничение потребляемой мощности до 0,5 кВт. Согласно письму Ответчика от 28.01.2010 № 30 вышеуказанные технические условия выдавались заявителям на основании согласия последних. При этом документального подтверждения согласия заявителей Ответчиком не представлено.

20.02.2008 Заявитель повторно обратился в УМП «Горэнерго» с заявлением о подключении садового домика к электрическим сетям (вх. от 20.02.2008 № 21), на что письмом УМП «Горэнерго» от 29.02.2008 № 81 вновь получил отказ по причине невыполнения им технических условий от 31.10.2007 и отсутствии технической возможности технологического присоединения заявленной мощности 5 кВт. Выдав 31.10.2007 технические условия Заявителю, УМП «Горэнерго» нарушило как процедуру технологического присоединения, так и требования к формированию технических условий, установленные Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям (далее – Ранее действовавшие правила технологического присоединения), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (в ред. постановления Правительства РФ от 21.03.2007 N 168).

Так, пункт 7 Ранее действовавших правил технологического присоединения устанавливает следующую процедуру технологического присоединения:

а) подача заявки на технологическое присоединение юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию и увеличение мощности энергопринимающих устройств, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя;

б) заключение договора;

в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором и т.д.

В силу пункта 22 указанных выше Правил сетевая организация обязана в течение 15 рабочих дней с даты получения заявки направить для согласования проект договора и технических условий.

Таким образом, технические условия являются неотъемлемой частью договора технологического присоединения, однако проект договора технологического присоединения УМП «Горэнерго» Заявителю, в нарушение требований пункта 22 Ранее действовавших правил технологического присоединения, не направило.

Кроме того, направлению технических условий и договора должна предшествовать подача заявителем заявки на технологическое присоединение. Как было установлено выше, 16.10.2006 письмом № 679 Ответчик известил Заявителя о невозможности осуществления запрошенного присоединения в виду отсутствия технической возможности. Иных заявлений об осуществлении технологического присоединения до 31.10.2007 Заявитель Ответчику не направлял.

Ответчик указывает, что технические условия были выданы Заявителю и еще 5 владельцам садовых домиков, намеревавшимся осуществить технологическое присоединение, в целях реконструкции воздушной линии, техническое состояние которой не позволяло осуществить технологическое присоединение.

В соответствии с пунктом 30 Ранее действовавших правил технологического присоединения в случае, если присоединение энергопринимающих устройств требует строительства (реконструкции) объекта электросетевого хозяйства, не включенного в указанные инвестиционные программы на очередной период регулирования, сетевая организация в 30-дневный срок после получения заявки обращается в уполномоченный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов для расчета платы за технологическое присоединение по индивидуальному проекту. Если заявитель выразит согласие осуществить расчеты за технологическое присоединение по индивидуальному проекту в размере, определенном указанным уполномоченным органом, сетевая организация не вправе отказать в заключении договора. Действий, предписанных пунктом 30 вышеуказанных Правил, Ответчик не совершил. Вместо этого УМП «Горэнерго» самостоятельно сформировало технические условия от 31.10.2007 и выдало их Заявителю.

В силу пункта 18 Ранее действовавших правил технологического присоединения мероприятия по технологическому присоединению включают в себя, в том числе:

- разработку сетевой организацией проектной документации согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями;

- разработку заявителем проектной документации в границах его земельного участка согласно обязательствам, предусмотренным техническими условиями.

В соответствии с пунктом 25 Ранее действовавших правил технологического присоединения в технических условиях должны быть указаны:

а) схемы выдачи или приема мощности и точки присоединения (вводные распределительные устройства, линии электропередачи, базовые подстанции, генераторы);

б) обоснованные требования к усилению существующей электрической сети в связи с присоединением новых мощностей (строительство новых линий электропередачи, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замена или увеличение мощности трансформаторов, расширение распределительных устройств, установка устройств регулирования напряжения для обеспечения надежности и качества электроэнергии), обязательные для исполнения сетевой организацией;

в) требования к устройствам релейной защиты, регулированию реактивной мощности, противоаварийной и режимной автоматике, телемеханике, связи, изоляции и защите от перенапряжения, к контролю и поддержанию качества электроэнергии, а также к приборам учета электрической энергии и мощности (активной и реактивной);

г) требования к присоединению энергопринимающих устройств к устройствам противоаварийной и режимной автоматике, требования к подключению всей присоединяемой мощности энергопринимающих устройств, но не ниже уровня аварийной или технологической брони, к устройствам автоматики отключения нагрузки энергопринимающих установок при снижении частоты электрического тока или напряжения в прилегающей электрической сети, требования к характеристикам генераторов;

д) требования к оснащению энергопринимающих устройств устройствами релейной защиты, противоаварийной и режимной автоматике, включая размещение устройств, обеспечивающих дистанционный ввод графиков временного отключения потребления с диспетчерских центров в соответствии с требованиями соответствующего субъекта оперативно-диспетчерского управления.

Пункт 26 вышеназванных Правил устанавливает, что требования, указанные в подпунктах "в" - "д" пункта 25 правил обязательны для выполнения как заявителем, так и сетевой организацией.

Из системного толкования вышеприведенных пунктов Правил следует, что сетевая организация обязана осуществить мероприятия, направленные на осуществление технологического присоединения объекта Заявителя, в том числе строительство новых линий электропередач, подстанций, увеличение сечения проводов и кабелей, замену или увеличение мощности трансформаторов, до границ земельного участка Заявителя. Возложение обязанности по осуществлению данных работ на заявителей неправомерно.

Воздушная линия № 9, реконструкция которой техническими условиями от 31.10.2007 возложена, в том числе на Заявителя, расположена вне границ земельного участка Заявителя, что Ответчиком не отрицалось.

В соответствии с вышеизложенным действия УМП «Горэнерго» по формированию технических условий, содержание которых противоречит пункту 25 Ранее действовавших правил технологического присоединения, а также не совершение действий, предписанных пунктом 30 указанных правил, является злоупотреблением УМП «Горэнерго» своим доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов Заявителей, и как следствие, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

5. Заявитель указывает, что в дополнение к техническим условиям Ответчиком ему была выдана смета № 54 на замену проводов и установку ограничивающего автомата в Степном массиве, линия № 9. Сметная стоимость работ, указанная в данном документе, составляет 17 553 руб.

Указанная смета не подписана уполномоченным лицом УМП «Горэнерго» и не скреплена печатью Предприятия. Материалы дела не содержат каких-либо иных доказательств изготовления и направления Заявителю сметы № 54 Ответчиком.

6. 20.01.2010 Заявитель обратился в УМП «Горэнерго» с заявлением о подключении садового домика к электрическим сетям, которое было получено Ответчиком 22.01.2010.

Письмом от 04.02.2010 № 47 УМП «Горэнерго» уведомило Заявителя о невозможности технологического присоединения в виду отсутствия свободной мощности.

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им данных Правил и наличия технической возможности технологического присоединения. При этом независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация

обязана заключить договор с физическим лицом, обратившимся в сетевую организацию в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств указанного лица мероприятия по технологическому присоединению.

Отказ УМП «Горэнерго» в осуществлении технологического присоединения садового домика Заявителя, изложенный в письме от 04.02.2010 № 47, является нарушением пункта 3 Правил технологического присоединения.

В силу пункта 15 Правил технологического присоединения сетевая организация обязана направить заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к этому проекту договора в течение 30 дней с даты получения заявки. При отсутствии в поданной заявке сведений и документов, обязанность по предоставлению которых установлена данными правилами, сетевая организация уведомляет об этом заявителя в течение 6 рабочих дней с даты получения заявки и направляет ему для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах в течение 15 рабочих дней с даты получения недостающих сведений.

УМП «Горэнерго» 04.03.2010 направило Заявителю уведомление о необходимости представления недостающих сведений, предусмотренных пунктом 9 Правил технологического присоединения, а также форму заявки на технологическое присоединение.

При этом в письме от 04.03.2010 Ответчик неправомерно ссылается на пункт 9 Правил технологического присоединения, так как содержание заявки, направляемой физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, регламентирует пункт 14 Правил технологического присоединения.

Так, в силу пункта 14 Правил технологического присоединения в заявке должны быть указаны:

- а) фамилия, имя и отчество заявителя, серия <...> номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- б) место жительства заявителя;
- в) наименование и место нахождения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;
- г) сроки проектирования и поэтапного введения в эксплуатацию энергопринимающих устройств (в том числе по этапам и очередям);
- е) максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя.

В заявке, направленной Заявителю 20.01.2010 Ответчику, отсутствовали сведения, предусмотренные подпунктом «а» пункта 14 Правил технологического присоединения, однако УМП «Горэнерго» только 04.03.2010 направило Заявителю письмо о необходимости представления дополнительных сведений, при этом прямо не указав на перечень недостающих сведений. Направление Ответчиком указанного выше письма является нарушением сроков, установленных пунктом 15 Правил технологического присоединения.

На заседании Комиссии 16.03.2010 сведения, предусмотренные пунктом 14 Правил технологического присоединения были переданы представителю УМП «Горэнерго», о чем в протоколе Комиссии имеется соответствующая запись и подпись последнего.

В силу вышеизложенного действия УМП «Горэнерго», выразившиеся 04.02.2010 в отказе от осуществления технологического присоединения садового домика Заявителя, а также последующие действия, выразившиеся в нарушении сроков уведомления Заявителя о необходимости представления недостающих сведений, являются как нарушением пунктов 3, 15 Правил технологического присоединения, так и нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившимся в злоупотреблении УМП «Горэнерго» своим доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов Заявителей.

7. Заявителю в материалы дела представлено заявление <...> от 12.03.2010, в котором последний указывает на вымогательство Ответчиком денежных средств за подключение участков №№ <...>, <...>, и уплату <...> 12 тыс. руб. <...> без оформления каких-либо документов.

Проверка наличия фактов вымогательства денежных средств должностными лицами УМП «Горэнерго» в полномочия антимонопольного органа не входит, таким образом, правовая оценка указанных <...> обстоятельств Комиссией не может быть осуществлена.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать УМП «Горэнерго» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в части злоупотребления доминирующим положением, результатом которого явилось ущемление интересов Заявителей.
2. Выдать УМП «Горэнерго» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, для чего заключить с Заявителем договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, выполнить все мероприятия по технологическому присоединению в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, и сообщить об исполнении до 16.04.2010.
3. Передать материалы дела № АМЗ-19/2010 должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

30 марта 2010 года

№ 19 – АМЗ/2010

г. Калининград

Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии:

И.С. Арефьевой – руководителя Калининградского УФАС России,
членов комиссии:

М.Б. Лысенко – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

Д.Е. Васейко – главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

Ю.А. Сидоровой – старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

Д.Н. Хамдамова – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 30 марта 2010 года по делу № АМЗ-19/2010 о нарушении Унитарным муниципальным предприятием «Горэнерго» города Пионерский (238590, Калининградская обл., г. Пионерский, пер. Приморский, 4; далее – УМП «Горэнерго») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. УМП «Горэнерго» не допускать нарушения антимонопольного законодательства.

2. УМП «Горэнерго» прекратить нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», для чего заключить с гр.С. договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям и выполнить все мероприятия по технологическому присоединению в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

4. Информацию о мерах, принятых во исполнение настоящего предписания, представить в Калининградское УФАС России в срок до 16 апреля 2010 года.

Председатель комиссии

И.С. Арефьева

Члены комиссии:

М.Б. Лысенко

Д.Е. Васейко

Ю.А. Сидорова

Д.Н. Хамдамов

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течении трех месяцев со дня его выдачи.