

РЕШЕНИЕ № 08-01-201

05 июня 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Растворцев С.Н. - главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Соловьев А.О. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей Кемеровского областного суда (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей),

в присутствии представителя подателя жалобы ФГУП «Охрана» Росгвардии: <...> (доверенности),

в присутствии представителя участника ФГУП «Связь-Безопасность»: <...> (доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ФГУП «Охрана» Росгвардии на действия аукционной комиссии Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов военизированными подразделениями (извещение 0139100006817000029), начальная (максимальная) цена контракта 2 663 823,38 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ФГУП «Охрана» Росгвардии с жалобой на действия аукционной комиссии Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов военизированными подразделениями (извещение № 0139100006817000029).

Суть жалобы ФГУП «Охрана» Росгвардии заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов № 0139100006817000029-3 от 23.05.2017 аукционная комиссия признала вторую часть заявки ФГУП «СВЯЗЬ-БЕЗОПАСНОСТЬ» соответствующей требованиям аукционной документации. Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, считает, что ФГУП «СВЯЗЬ-БЕЗОПАСНОСТЬ» соответствует требованиям аукционной документации, а именно, согласно Постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 N 587 "Вопросы частной детективной (сыскальной) и частной охранной деятельности" здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации подлежат государственной охране. Следовательно, помещения Кемеровского областного суда являются объектами, подлежащими государственной охране. По мнению подателя жалобы, комиссия по осуществлению закупок Кемеровского областного суда неправомерно допустила к участию в аукционе и признала победителем ФГУП «Связь-безопасность», поскольку данный участник электронного аукциона не име

юридического основания на охрану помещений Кемеровского областного суда.

Податель жалобы полагает, что согласно ст. 8 Федерального закона от 14.04.1999 N 77-ФЗ "О ведомственной охране" ФГУП «Связь-безопасность» предоставлено право защиты охраняемых объектов, которые являются государственной собственностью и находятся в сфере ведения соответствующего федерального органа исполнительной власти. Защита охраняемых объектов иных форм собственности, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти, осуществляется в соответствии с заключенными договорами. На основании п. 2 Положения о ведомственной охране Минкомсвязи России, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02.10.2009 № 775 (далее – Положение), целью создания указанной ведомственной охраны является защита охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и находящихся в сфере ведения Минкомсвязи России и подведомственных ему федеральных органов исполнительной власти. Перечни охраняемых данным предприятием объектов утверждаются Минкомсвязи России по согласованию с МВД России (ст. 8 Закона № 77-ФЗ, п. 2 Положения).

В связи с чем, по мнению подателя жалобы, осуществление государственной охраны помещений Кемеровского областного суда не входит в виды деятельности ФГУП «Связь-безопасность».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ФГУП «Охрана» Росгвардии от заказчика – Кемеровского областного суда, поступил ответ, в котором указано следующее.

Заказчик сообщил, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия руководствовалась письмом ФАС России №АД/67167/16 от 29.09.2016г., в соответствии с которым, в случае проведения закупок услуг по охране объектов независимо от ведомственной принадлежности конкурентным способом, в таких закупках вправе принимать участие любые заинтересованные лица, соответствующие требованиям законодательства РФ, в том числе ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность».

Заказчик указывает, что полномочия ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» осуществлять охрану объектов областных судов закреплены распоряжением Правительства РФ №239-р от 10.02.2017г.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия Кемеровского областного суда провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Обоснования довода подателя жалобы в части правомерности/неправомерности оказания ФГУП «Связь-безопасность» услуг охраны объектов Кемеровского областного суда, подлежащих государственной охране, не могут быть приняты как обоснованные на основании следующего.

Действующей редакцией Постановления Правительства РФ от 14 августа 1992г. №5 "Вопросы частной детективной (сыскальной) и частной охранной деятельности" (редакция от 18.03.2017г.) утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность

распространяется. В действующей редакции Постановления Правительства РФ от августа 1992г. N587 "Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности" термин «государственная охрана» отсутствует, отсутствует и перечне объектов, подлежащих государственной охране. Таким образом, податель жалобы подтверждение своих доводов ссылается на недействующий нормативно-правовой акт

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено следующее. Действительно, в соответствии с п.2.2.1 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» может осуществлять деятельность по защите охраняемых объектов (в том числе, объектов подлежащих государственной охране), являющихся государственной собственностью находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в области информационных технологий, электросвязи и почтовой связи, массовых коммуникаций и средств массовой информации, печати, издательской полиграфической деятельности, обработки персональных данных, оказан государственных услуг в сфере информационных технологий, а также охраняемых объектов иных форм собственности, в соответствии с заключенными договорами. При этом, объекты Кемеровского областного суда, подлежащие охране в соответствии с описанием объекта закупки, не входят в структуру Министерства связи и массовых коммуникаций РФ.

Также установлено, что в п.2.2.33 Устава ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» указано, что данное предприятие может оказывать охранные услуги юридическим и физическим лицам. Таким образом, ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» в соответствии с положениями Устава вправе оказывать охранные услуги любым юридическим и физическим лицам, в том числе Кемеровскому областному суду. Указанные полномочия ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, в том числе и ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» следуют из норм ст.8 ФЗ № 77-ФЗ от 14.04.1999г. «О ведомственной охране» Постановления Правительства РФ № 587 от 14.08.1992г.

Кроме того, полномочия ФГУП «СВЯЗЬ-безопасность» осуществлять охрану объектов Кемеровского областного суда закреплены распоряжением Правительства РФ №239-р от 10.02.2017г.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ФГУП «Охрана» Росгвардии на действия аукционной комиссии Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране объектов военизированными подразделениями (извещение № 0139100006817000029) необоснованной.