

Председателю комитета по управлению  
имуществом Курской области

---

305000, Курск г, Марата ул., 9

kam@imkursk.ru

Главному врачу ОБУЗ «КОКОД»

---

305524, Курская обл., Курский р-н,

х. Кислино, ул. Елисеева д.1

kursk\_ood@mail.ru

ИП

---

242500, Брянская обл., Карачаевский р-  
он, д. Мальтина, ул. Полевая, д. 10, кв. 1

info@ipgrib.ru

Оператору электронной площадки

ЭТП ТЭК-Торг

---

help@tektorg.ru

## **Р Е Ш Е Н И Е**

**по делу №046/06/64-504/2020**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы**

**по Курской области**

2020 года

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 20 августа  
2020 года

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд  (далее – Комиссия):	председатель Комиссии,
	член Комиссии,
	член Комиссии,
Заявитель	Индивидуальный предприниматель
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заявителя	Отсутствуют (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия)
Заказчик	Областное бюджетное учреждение здравоохранения «Курский областной клинический онкологический диспансер» (ОБУЗ «КОКОД»)
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заказчика	Отсутствуют (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия)
Уполномоченный орган (учреждение)	Комитет по управлению имуществом Курской области
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей уполномоченного органа	Отсутствуют (уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем возможности дистанционного участия)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144200002420000923
Объект закупки	«Выполнение работ по ремонту Томографа магнитно-резонансного Ingenia, вариант исполнения Ingenia 1.5 T, с принадлежностями производства "Филипс Медикал Системс Нидерланд Б.В.", Нидерланды (инвентарный номер 15156084) с заменой запасных частей»
Начальная (максимальная) цена контракта	9 193 333,33 руб.
Дата размещения извещения о закупке	08.07.2020 г.
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)	-
Разъяснение (-я) положений	-

документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	16.07.2020г.
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	3, с идентификационными номерами: 2, 3, 4
Количество допущенных заявок на участие в закупке (при наличии)	3, с идентификационными номерами: 2, 3, 4
Количество заявок, которым отказано в допуске к участию в закупке (при наличии)	-
Количество участников закупки, сделавших ценовые предложения при проведении аукциона (при наличии)	3, с идентификационными номерами: 2, 3, 4
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	2, с идентификационными номерами: 2, 3
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	1, с идентификационным номером: 4
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	Контракт не заключен
Ф.И.О. лиц, допущенных на заседание Комиссии	-

Заседание проведено дистанционно с использованием средств видеоконференцсвязи по ссылке: <http://vcs03fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=747076&confpass=8062>.

Довод (-ы) жалобы:

1) положения документации об электронном аукционе не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»);

2) аукционная комиссия уполномоченного органа нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), приняв необоснованное решение о признании аукционной заявки ИП Гриб В.П. (идентификационный номер заявки 4), несоответствующей требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

Согласно письменным возражениям относительно доводов жалобы уполномоченный орган с доводами жалобы не согласен, считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

#### УСТАНОВИЛА:

1. Как определено императивными нормами, а именно ч.3 ст.105 ФЗ «О контрактной системе...», жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, в случае несогласия участника закупки с положениями документации об аукционе в электронной форме, такой участник вправе обжаловать действия заказчика или иного лица, утвердившего документацию об аукционе, в уполномоченный орган на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд исключительно до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из содержания извещения, аукционной документации электронного аукциона №0144200002420000923, сроком окончания подачи заявок на участие в данном аукционе является 16.07.2020г. Жалоба заявителя поступила в Курское УФАС России 11.08.2020г., то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Пунктом 3.38 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014г. №727/14, в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

В связи с изложенным, первый довод жалобы заявителя о несоответствии положений аукционной документации требованиям ФЗ «О контрактной системе...», не подлежит рассмотрению Комиссией.

2. В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч.3 - 6 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно п.2 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», или копии этих документов.

Согласно ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

Пунктом 1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает, единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги.

Согласно ч.3 ст.7 ФЗ «О контрактной системе...», информация, предусмотренная ФЗ «О контрактной системе...» и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно п.10 «Наименование объекта закупки и количество товара, объем работ, услуг» аукционной документации, а также как следует из Приложения №1 «Наименование объекта закупки», Приложения №2 «Описание объекта закупки» к аукционной документации и из п.1.1 раздела 1 «Предмет Контракта» проекта контракта аукционной документации, объектом обжалуемой закупки является «Выполнение работ по ремонту Томографа магнитно-резонансного Ingenia, вариант исполнения Ingenia 1.5 T, с принадлежностями производства "Филипс Медикал Системс Нидерланд Б.В.", Нидерланды (инвентарный номер 15156084) с заменой запасных частей», «Код по ОКПД2 33.13.12.000».

Комиссией установлено, что согласно «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» к коду ОКПД2 33.13.12.000 относится услуги по ремонту и техническому обслуживанию облучающего, электрического диагностического и электрического терапевтического оборудования, применяемого в медицинских целях.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании, ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», п.17 ч.1 ст.12 Федерального закона №99-ФЗ от 04.05.2011г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» лицензированию подлежит производство и техническое обслуживание (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, то есть работы, являющиеся объектом закупки.

Заказчиком в пп.1 п.23 «Единые требования к участникам» аукционной документации установлено следующее:

«Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: наличие действующей

*лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники».*

Так же в требованиях ко второй части заявки на участие в электронном аукционе п.38 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» аукционной документации указано:

«документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 23 аукционной документации»:

*- копия действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники».*

Таким образом, заказчиком требования к участникам закупки установлены в соответствии со ст.31 ФЗ «О контрактной системе...».

В силу ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч.11 ст.24.1, ч.ч.3 или 3.1, 5, 8.2 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.ч.1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ «О контрактной системе...»;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 ФЗ «О контрактной системе...».

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 22.07.2020г. №1405, аукционной комиссией уполномоченного органа на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ «О контрактной системе...» принято решение о несоответствии второй части заявки ИП Гриб В.П. с идентификационным номером 4 требованиям аукционной документации по следующей причине: *«отсутствует копия действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники.»*

Материалами настоящего дела установлено, что в составе второй части аукционной заявки ИП Гриб В.П. с идентификационным номером 4 участником не представлена копия действующей лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники.

Таким образом, решение аукционной комиссии уполномоченного органа, причины по которому изложены в протоколе подведения итогов №1405 от 22.07.2020г., не противоречат ст.69 ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, второй довод жалобы заявителя Комиссия признает необоснованным.

По результатам внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) на данном этапе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссией в действиях заказчика, уполномоченного органа, комиссии уполномоченного органа нарушений не выявлено.

Проанализировав и оценив представленные в материалы дела доказательства, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), руководствуясь ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя
2. Дело №046/06/69-504/2020 производством прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*



