

**Заказчик -**

ПАО «ТГК-2»

150003, г. Ярославль,

ул. Пятницкая, д. 6

e-mail: ZaikinaTN@tgc-2.ru

**Заявитель –**

ООО «ЕТС КОРДА»

198095, г. Санкт-Петербург,

ул. Розенштейна, д. 21, офис 508

e-mail: office@korda.spb.ru

**Электронная торговая площадка –**

АО «ЕЭТП»

e-mail: info@roseltorg.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы**

**на нарушение порядка проведения закупки**

**№ 076/10/18.1-70/2021**

02 февраля 2021 года

Ярославль

г.

(изготовлено в полном объеме 05.02.2021 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы

Семенюк А.В., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шарутина С.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Давыдова А.М.,

с участием:

от ПАО «ТГК-2» — <....> (по доверенности),

от ООО «ЕТС КОРДА» — <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЕТС КОРДА» (вх. № 645 от 22.01.2021) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «ЕТС КОРДА» (вх. № 645 от 22.01.2021) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2», при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки теплоизоляционных материалов для нужд ПАО «ТГК-2» (извещение № 32009704023), а также дополнения к указанной жалобе (вх. № 994 от 01.02.2021).

**Обжалуемые действия (бездействие):** установление заказчиком ограничивающих конкуренцию критериев оценки заявок, нарушение порядка оценки и сопоставления заявок.

На заседании Комиссии представитель заказчика предоставил документы, запрошенные уведомлением от 25.01.2021 № 661/06-07.

#### **Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.**

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон

о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, принимает и рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Установление заказчиком ограничивающих конкуренцию критериев оценки заявок, не соблюдение предусмотренного документацией порядка оценки и сопоставления заявок свидетельствуют о возможном нарушении заказчиком предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также положений части 6 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

На основании изложенного жалоба ООО «ЕТС КОРДА» (вх. № 645 от 22.01.2021), а также дополнения к указанной жалобе (вх. № 994 от 01.02.2021) подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

20.11.2020 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) ПАО «ТГК-2» размещено извещение № 32009704023 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки теплоизоляционных материалов для нужд ПАО «ТГК-2».

В соответствии с пунктом 8 Извещения начальная (максимальная) цена договора составляет 15 991 386,08 руб. без НДС.

Согласно пункту 4.14.1 закупочной документации оценка и сопоставление заявок, признанных закупочной комиссией соответствующими по результатам рассмотрения первых частей заявок, вторых частей заявок и ценовых предложений (дополнительных ценовых) участников, осуществляется согласно критериям, указанным в «Таблице оценочных критериев» Приложение № 4 к настоящей документации.

В таблице оценочных критериев предложений (заявок) участников регламентированной процедуры на право заключения договора на поставку теплоизоляционных материалов установлены, в том числе, следующие критерии оценки заявок:

Иерархический уровень критерия	Критерий			Коэффициент весомости, %		
	1 уровень	2 уровень	3 уровень	1 уровень	2 уровень	3 уровень
1	Предпочтительность неценовых условий			60		
1.1		Квалификация и статус участника			70	
1.1.1			<p>Наличие опыта выполнения аналогичных договоров по предмету закупки за последние 3 года предшествующие дате объявления закупки:</p> <p>Сумма заключенных договоров в два и более раз превышает начальную цену Договора - 8 баллов;</p> <p>Сумма заключенных договоров менее чем в два раза превышает начальную цену Договора или равна начальной цене Договора - 6 баллов;</p> <p>Сумма заключенных договоров менее начальной цены Договора - 3 балла;</p> <p>Отсутствие опыта - 0 баллов.</p>			30
1.1.2			<p>Наличие положительного опыта сотрудничества с ПАО «ТГК-2», в том числе с дочерними/зависимыми лицами ПАО «ТГК-2», в течении последних 3-х лет.</p> <p>Сумма заключенных договоров от 340 000 000 руб. - 8 баллов;</p> <p>Сумма заключенных договоров на сумму от 250 000 000 руб. - 6 баллов;</p> <p>Сумма заключенных договоров не превышает</p>			60

			150 000 000 руб. - 3 балла;			
			Отсутствие опыта - 0 баллов.			
1.1.3			Соответствие участника закупки статусу «производитель/дилер» или «посредник»:			10
			Участник соответствует статусу «производитель/дилер» - 8 баллов,			
			Участник соответствует статусу «посредник» - 0 баллов			

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок № 000432-0001/Р-2020/2 от 18.12.2020 на участие в закупке поступило 4 заявки, 2 из которых признаны соответствующими требованиям документации: заявка ООО «ЕТС КОРДА» и заявка ООО «Альфаторг».

Заявитель полагает, что установление заказчиком критерия оценки 3 уровня под номером 1.1.2 «Наличие положительного опыта сотрудничества с ПАО «ТГК-2», в том числе с дочерними/зависимыми лицами ПАО «ТГК-2», в течении последних 3-х лет», коэффициент весомости которого составляет 60% от критерия оценки 2 уровня «Квалификация и статус участника», является неправомерным, поскольку влечет присвоение большего количества баллов и, соответственно, признание победителем закупки участника, имеющего продолжительный положительный опыт сотрудничества с ПАО «ТГК-2», но не имеющего достаточного опыта поставки закупаемой в рамках данной конкурентной процедуры продукции.

Как следует из письменных пояснений ПАО «ТГК-2» (б/н от 29.01.2021), установление обжалуемого критерия оценки обусловлено случаями поставки заказчику продукции ненадлежащего качества, влекущими дополнительные расходы ПАО «ТГК-2», а также несчастные случаи на производстве.

Комиссией установлено, что согласно Таблице оценочных критериев, являющейся Приложением № 4 к Документации, значимость обжалуемого ООО «ЕТС КОРДА» критерия оценки составляет 60% от критерия оценки 2 уровня «Квалификация и статус участника», 42% от критерия оценки 1 уровня «Предпочтительность неценовых условий» и 25,2% от всех критериев оценки заявок на участие в рассматриваемой закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018, само по себе требование о

наличии у участника закупки опыта работы не приводит к необоснованному ограничению права на участие в закупке и не влияет на состояние конкуренции на конкретном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупочной процедуры заказчик руководствуется, в том числе принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг.

Во исполнение данного принципа, действуя добросовестно, заказчик, вправе предъявлять требования к участникам закупки исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера закупаемых товаров, работ, услуг, которым могут соответствовать не все субъекты хозяйственной деятельности. В таких случаях, как отмечает Верховный Суд РФ, повышенные требования к участникам закупки не могут расцениваться как ограничение одних и предоставление преимуществ другим хозяйствующим субъектам.

Однако в данном случае из содержания Документации следует, что ПАО «ТГК-2» установлен критерий оценки – наличие положительного опыта сотрудничества участника закупки с ПАО «ТГК-2» в течение 3-х последних лет при исполнении гражданско-правовых договоров, в том числе не связанных с предметом закупки.

Комиссия полагает, что установление обжалуемого критерия оценки, не связанного с предметом закупки, не позволяет заказчику выявить участника закупки, исполнение договора которым в наибольшей степени обеспечит экономически эффективное расходование денежных средств заказчика, а также не может свидетельствовать о качестве предлагаемых к поставке в рамках данной конкурентной процедуры товаров.

Напротив, достижению вышеперечисленных целей способствует поименованный в Таблице оценочных критериев критерий 3 уровня под номером 1.1.1 «Наличие опыта выполнения аналогичных договоров по предмету закупки за последние 3 года предшествующие дате объявления закупки». Однако значимость данного критерия оценки существенно ниже значимости обжалуемого критерия и составляет 30% от критерия оценки 2 уровня «Квалификация и статус участника».

Заказчиком не представлено обоснование целесообразности установления критерия оценки «Наличие положительного опыта сотрудничества с ПАО «ТГК-2», в том числе с дочерними/зависимыми лицами ПАО «ТГК-2», в течение последних 3-х лет» при одновременной оценке заявок участников данной закупки по критерию «Наличие опыта выполнения аналогичных договоров по предмету закупки за последние 3 года предшествующие дате объявления закупки». Кроме того, ПАО «ТГК-2» не представлены документы и материалы, подтверждающие довод заказчика о том, что неустановление данного критерия оценки ранее влекло наступление негативных последствий для заказчика.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что установление заказчиком критерия оценки «Наличие положительного опыта сотрудничества с ПАО «ТГК-2», в том числе с дочерними/зависимыми лицами ПАО «ТГК-2», в течении последних 3-х лет», характеризующего лишь опыт взаимодействия участника закупки с самим заказчиком безотносительно к предмету закупки, а также с учетом существенного влияния данного неценового критерия на определение победителя закупки влечет нарушение принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, закрепленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку участники закупки, не имеющие достаточного опыта сотрудничества с заказчиком, однако имеющие положительный опыт поставкикупаемых ПАО «ТГК-2» товаров иным лицам, будут находиться в заранее определенном дискриминационном положении по отношению к тем участникам закупки, которые ранее являлись контрагентами заказчика по закупкам с иным предметом договора независимо от их опыта поставки аналогичной предмету закупки продукции.

Как следует из содержания Протокола рассмотрения ценовых предложений заявок участников и подведения итогов по закупке « 000432-0001P-2020/4 от 15.01.2021, заявкам ООО «ЕТС КОРДА» и ООО «Альфаторг» присвоены следующие баллы:

№ п/п	Критерий оценки	1 уровень, %	2 уровень, %	3 уровень, %	ООО «ЕТС КОРДА»	ООО «Альфаторг»
	Итоговая предпочтительность предложения (заявки) участника	100			7,54	8,77
1	Предпочтительность неценовых условий	60			3,54	4,80
1.1	Квалификация и статус участника		70		3,50	5,60
1.1.1	Наличие опыта выполнения аналогичных договоров по предмету закупки за последние 3 года, предшествующие дате объявления закупки			30	8	8
1.1.2	Наличие положительного опыта сотрудничества с ПАО «ТГК-2», в том числе с			60	3	8

	дочерними/зависимыми лицами ПАО «ТГК-2», в течении последних 3-х лет					
1.1.3	Соответствие участника закупки статусу «производитель/дилер» или «посредник»			10	8	8
1.2	Деловая репутация участника		30		2,40	2,40
1.2.1	Отсутствие фактов срывов участником закупки сроков поставки ранее поставляемой продукции в адрес ПАО «ТГК-2»			50	8	8
1.2.2	Наличие претензий ПАО «ТГК-2» к участнику закупки по качеству поставляемой ранее продукции			50	8	8
2	Предпочтительность коммерческих условий	40			4,00	3,97
2.1	Бальная оценка цены предложения (заявки) участника		100		10,00	9,92
	Цена предложения участника				14 849 849,64 руб.	14 969 072,06 руб.

Заявитель полагает, что закупочной комиссией заказчика заявке ООО «Альфаторг» необоснованно присвоено 8 баллов по критерию оценки под номером 1.1.1 «Наличие опыта выполнения аналогичных договоров по предмету закупки за последние 3 года, предшествующие дате объявления закупки».

В соответствии с Таблицей оценочных критериев 8 баллов присваивается по данному критерию оценки участнику, сумма аналогичных предмету закупки договоров которого за последние 3 года, предшествующие дате объявления закупки, в два и более раз превышает начальную цену договора – 15 991 386,08 руб.

Подпунктами 1.1, 1.2 пункта 6.2.1 Документации установлено, что наличие у участника закупки опыта выполнения аналогичных договоров за последние 3 года, предшествующие дате объявления закупки, является для заказчика предпочтительным (не является основанием для отклонения заявки). При этом



аналогичным является договор поставки теплоизоляционных материалов. Наличие опыта выполнения аналогичных договоров подтверждается путем предоставления участником закупки в составе заявки соответствующих сведений по форме «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров», приведенной в документации о закупке.

Подпунктом 9.2.3 Документации установлена Форма 6 «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров». В соответствии с пунктом 3 инструкции по заполнению Формы 6 в данной форме участник указывает перечень и годовые объемы выполнения аналогичных договоров, сопоставимых по объемам, срокам выполнения и прочим требованиям технического задания.

Как следует из содержания Документации, а также согласно пояснениям представителя заказчика, у участников закупки отсутствует обязанность по предоставлению в составе заявки договоров, подтверждающих наличие у лица опыта выполнения аналогичных работ. Требуемый опыт оценивается закупочной комиссией заказчика на основании изложенных в Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров сведений.

Изучив содержание представленной в составе заявки ООО «Альфаторг» Справки о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, Комиссия установила, что данная справка не содержит сведений об исполнении данным хозяйствующим субъектом договоров, предметом которых являлась поставка теплоизоляционных материалов.

На заседании Комиссии представитель заказчика также не предоставил пояснений относительно того, какие из указанных ООО «Альфаторг» договоров приняты закупочной комиссией ПАО «ТГК-2» в качестве подтверждения опыта выполнения данных хозяйствующим субъектом аналогичных договоров.

Согласно письменным пояснениям ПАО «ТГК-2» (б/н от 29.01.2021) в связи со сбоем серверного оборудования заказчиком ошибочно расставлены баллы по ряду критериев оценки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупки товаров, работ, услуг заказчиком надлежит руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Необоснованное присвоение заявке ООО «Альфаторг» 8 баллов по критерию оценки «Наличие опыта выполнения аналогичных договоров по предмету

закупки за последние 3 года, предшествующие дате объявления закупки» при отсутствии в составе заявки данного участника закупки сведений о выполнении им аналогичных договоров свидетельствует о нарушении закупочной комиссией ПАО «ТГК-2» пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель также полагает, что закупочной комиссией заказчика заявке ООО «Альфаторг» необоснованно присвоено 8 баллов по критерию оценки под номером 1.1.3 «Соответствие участника закупки статусу «производитель/дилер» или «посредник»».

Согласно подпунктам 2.1, 2.2 пункта 6.2.1 закупочной документации соответствие участника закупки статусу «производитель/дилер» является для заказчика предпочтительным (не является основанием для отклонения заявки). Для подтверждения статуса «производитель/дилер» участнику закупки необходимо предоставить в составе заявки на участие копию одного из следующих документов:

- сертификат соответствия на требуемую продукцию;
- декларация о соответствии на требуемую продукцию;
- паспорт на требуемую продукцию (ранее изготовленную продукцию);
- письмо от производителя,

в противном случае участнику закупки присваивается статус «посредник».

Согласно Таблице оценочных критериев, если участник соответствует статусу «производитель/дилер», его заявке присваивается 8 баллов; если участник соответствует статусу «посредник» - 0 баллов.

Комиссией установлено, что ООО «Альфаторг» в составе заявки представлен первый лист Сертификата соответствия (регистрационный номер <...> РОСС RU.04ИБФ0.В5.0041, срок действия с 14.12.2016 по 13.12.2019), выданного ООО «ЕТС КОРДА» и удостоверяющего, что система менеджмента качества применительно к видам работ согласно приложению № 1 к настоящему сертификату соответствует требованиям стандарта ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015). При этом в составе заявки общества отсутствует приложение № 1 к данному Сертификату соответствия, что не позволяет установить, распространяется ли действие Сертификата соответствия на закупаемую ПАО «ТГК-2» продукцию. Кроме того, срок действия представленного ООО «Альфаторг» сертификата истек до даты размещения в Единой информационной системе в сфере закупок извещения о проведении рассматриваемой закупки.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что Документация не содержит требования о принадлежности сертификата соответствия на закупаемую продукцию непосредственно участнику

закупки. В остальном подтвердил, что закупочной комиссией заказчика в связи со сбоем серверного оборудования заявке ООО «Альфаторг» присвоено неверное количество баллов по критерию оценки «Соответствие участника закупки статусу «производитель/дилер» или «посредник»».

Несоблюдение порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, повлекшее неправомерное присвоение 8 баллов заявке ООО «Альфаторг» по критерию оценки «Соответствие участника закупки статусу «производитель/дилер» или «посредник»» свидетельствует о нарушении закупочной комиссией заказчика пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о нарушении ПАО «ТГК-2» пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также о нарушении закупочной комиссией заказчика пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЕТС КОРДА» (вх. № 645 от 22.01.2021) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (ИНН 7606053324, ОГРН 1057601091151), при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора поставки теплоизоляционных материалов для нужд ПАО «ТГК-2» (извещение № 32009704023), а также дополнения к указанной жалобе (вх. № 994 от 01.02.2021) обоснованной.
2. Признать ПАО «ТГК-2» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках; признать закупочную комиссию ПАО «ТГК-2» нарушившей пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «ТГК-2» предписание об отмене закупки (извещение № 32009704023). В случае принятия решения о повторном проведении указанной закупки заказчику надлежит учесть нарушения изложенные в данном решении.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.В.  
Гудкевич

Члены Комиссии А.В.  
Семенюк

Шарутина С.А.

Давыдова А.М.