

# РЕШЕНИЕ

№ 1179-ФАС52-КТ-64-09/08-15 (450-ЛК)

14 августа 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля

закупок,

при участии:

- представителя МИФНС России № 2 по Нижегородской области (доверенность № 04-36/011924 от 13.08.2015),
- Яблоковой Е.В.
- представителя МИФНС России № 2 по Нижегородской области (доверенность № 04-36/011925 от 13.08.2015),
- Майоровой Е.В.
- представителя МИФНС России № 2 по Нижегородской области (доверенность № 04-36/011926 от 13.08.2015),
- Самариной О.М.

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Потенциал» на действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения федеральных нужд,

**установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Потенциал» (далее также – ООО «Потенциал», заявитель) о нарушении Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области (МИФНС России № 2 по Нижегородской области) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Октябрьская д.43, номер извещения 0332100009315000011 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, положения документации названного аукциона не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Потенциал» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители МИФНС России № 2 по Нижегородской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не

согласились, факт нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок не признали, считают жалобу ООО «Потенциал» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 27.07.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Октябрьская д.43, номер извещения 0332100009315000011, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк – АСТ».

Предметом контракта является выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Октябрьская д.43.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 157 175,00 рублей.

2) В нарушение статьи 42 и части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в сфере закупок извещение о проведении названного электронного аукциона содержит неправомерные требования к участникам закупки (требования о наличии специалистов, оборудования, финансовых ресурсов и др.).

3) Подпунктами 10 и 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать среди прочих следующую информацию:

- условия признания победителя и иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта;

- дата начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Между тем на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что документация об электронном аукционе не содержит такие сведения.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4) В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 названной статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Однако в пункте 15 документации об электронном аукционе установлено требование к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать контракт.

Таким образом, МИФНС России № 2 по Нижегородской области нарушены положения части 6 статьи 31 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5) По смыслу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, в том числе, **наименование страны происхождения товара**.

В пункте 12 Документации об электронном аукционе «Документы, представляемые Участниками электронного аукциона» заказчиком определены требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе. Так, заказчик истребует *наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара*, при этом в требованиях не указана информация по пункту б) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, заказчик, установив подобные требования к составу заявки, нарушил положения части 1 статьи 64 и части 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В требованиях к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по её заполнению (пункт 12 Документации об электронном аукционе) заказчиком установлено требование о предоставлении во вторых частях заявок названного *идентификационного номера налогоплательщика без слов «при наличии»*.

Таким образом, заказчик нарушил положения части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

6) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Однако проект названного контракта не содержит условия об ответственности в виде пени и штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Кроме того, в проекте контракта отсутствуют формулы для исчисления размера пени для исполнителя, предусмотренные Постановлением Правительства России от 25.11.2013 №1063.

Изложенное свидетельствует о нарушении МИФНС России № 2 по Нижегородской области требований частей 4, 5 и 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Из изложенного следует, что разработав документацию об электронном аукционе подобным образом, МИФНС России № 2 по Нижегородской области, заказчиком нарушены положения Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба заявителя в рассматриваемой части признаётся обоснованной.

7) В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 названной статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона**, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

03.08.2015 оператору электронной площадки направлен запрос о разъяснении положений документации об электронном аукционе от ООО «СтройИнвестСервисИнжиниринг», который передан заказчику в установленные действующим законодательством сроки.

В соответствии с данным запросом ООО «СтройИнвестСервисИнжиниринг» просил предоставить пояснения к Техническому заданию.

Однако МИФНС России № 2 по Нижегородской области, разместив на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разъяснения положений документации об электронном аукционе (11.08.2015), **не указало предмет запроса, но указало участника такого аукциона**. Данный факт свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Таким образом, МИФНС России № 2 по Нижегородской области нарушены положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Одновременно с этим, Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, запросов от ООО «Потенциал» по поводу разъяснения положений документации к заказчику не поступало.

Следовательно, жалоба ООО «Потенциал» в указанной части признаётся необоснованной.

8) 13.08.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0332100009315000011-1 от 13.08.2015.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены номера.

Согласно протоколу № 0332100009315000011-1 от 13.08.2015 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном электронном аукционе и приняла решение допустить к участию в электронном аукционе всех участников, подавших заявки.

9) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения требований части 6 статьи 31, частей 4, 5 и 7 статьи 34, статьи 42, части 5 статьи 63, частей 1, 3 и 4 статьи 64, части 4 статьи 65, частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области, в данном случае могут быть устранены только путем внесения изменений в документацию об электронном аукционе, а также отмены составленных протоколов.

В связи с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк – АСТ»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Потенциал» на действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Октябрьская д.43, номер извещения 0332100009315000011, обоснованной в части разработки и размещения документации об электронном аукционе.

2. В остальной части признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Потенциал» на действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области при проведении названного аукциона (номер извещения 0332100009315000011) необоснованной.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» предписание об устранении нарушений.

4. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Л.О. Киселева



# ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1179-ФАС52-КТ-64-09/08-15 (450-ЛК)

14 августа 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля закупок,  
член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. -

на основании своего решения от 14.08.2015, принятого по жалобе ООО «Потенциал» о нарушении Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Октябрьская д.43, номер извещения 0332100009315000011, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**

1. Заказчику – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области (адрес: 606010, г. Дзержинск, Нижегородская область, ул. Октябрьская, д. 43) - устранить нарушения требований части 6 статьи 31, частей 4, 5 и 7 статьи 34, статьи 42, части 5 статьи 63, частей 1, 3 и 4 статьи 64, части 4 статьи 65, частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок **до 28 августа 2015 года:**

1.1. внести изменения в документацию об электронном аукционе и извещение об осуществлении закупки на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Октябрьская д.43, номер извещения 0332100009315000011, упрощающие допущенные нарушения, с учётом выводов, изложенных в решении Комиссии Нижегородского УФАС России № 1179-ФАС52-КТ-64-09/08-15 (450-ЛК);

1.2. продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе таким образом, чтобы с момента размещения на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) вносимых изменений до даты окончания подачи заявок такой срок составлял не менее 15 дней;

2. Аукционной комиссии Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Нижегородской области (адрес: 606010, г. Дзержинск, Нижегородская область, ул. Октябрьская, д. 43) **в срок до 28 августа 2015 года** отменить протоколы, составленные такой комиссией в рамках электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту помещений административного здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, г. Дзержинск, ул. Октябрьская д.43, номер извещения 0332100009315000011.

3. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» **в срок до 28 августа 2015 года:**

3.1. вернуть заявки участникам закупки;

3.2. обеспечить заказчику и его аукционной комиссии возможность исполнения пунктов 1-2 настоящего предписания.

4. Заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 31 августа 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Л.О. Киселева