

О признании рекламы ненадлежащей

ООО «М КОНКОРД»

Заявителю

РЕШЕНИЕ

по делу №052/05/18-1561/2021

Резолютивная часть решения объявлена 21 июля 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 21 июля 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<....> - председатель Комиссии,

<....> - член Комиссии,;

<....> - член Комиссии, ,

рассмотрев дело №052/05/18-1561/2021, возбужденное по обращению потребителя рекламы Т. (Нижегородское УФАС России не располагает согласием физического лица на использование его персональных данных) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «М Конкорд» по признакам нарушения части 1 и 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», в отсутствие сторон, уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение физического лица Т. (вх. №13873/21 от 17.05.2021) по поводу рекламы, распространенной на телефонный номер заявителя без предварительного согласия абонента.

В связи с указанными обстоятельствами, Нижегородское УФАС России 01.06.2021 возбудило дело №052/05/18-1561/2021 в отношении рекламораспространителя — ООО «М Конкорд».

Определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела от 29.06.2021 (исх.№ОШ/13340/21) рассмотрение дела назначено на 21 июля 2021 года.

Рассмотрение дела по существу состоялось 21 июля 2021 года в 09 часов 30 минут посредством проведения видеоконференцсвязи.

О времени и месте рассмотрения дела ООО «М Конкорд» уведомлено надлежащим образом (отчет АО «Почта России»: почтовый идентификатор: <....>); заявитель о времени и месте рассмотрения дела уведомлен посредством направления на его электронную почту:<....>соответствующего Определения.

Изучив материалы дела, представленные документы, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Как следует из обращения, 14.05.2021 в 16:19 на телефонный номер заявителя <....> с телефонного номера <....> поступил звонок рекламного характера следующего содержания: «... Меня зовут Дмитрий. Я администратор компании ОТК. Я хочу пригласить Вас на бесплатное мероприятие, посвященное открытию медицинского массажного центра в городе Волжск...»

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»: реклама — информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования — товар, средство индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что

товар — продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования — массажному центру в городе Волжске.

Таким образом, сообщение содержит все признаки, указанные в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», а, следовательно, является рекламой.

Согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

По утверждению заявителя, своего согласия на получение рекламы он не давал.

В соответствии с частью 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Запись телефонного разговора, предоставленная заявителем антимонопольному органу, содержит заранее записанные аудиофрагменты, представляющие собой речь человека (автоматизированная запись), что позволяет сделать вывод о том, что в ходе осуществления такого звонка абоненту использовались средства выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматическое дозвонивание).

Таким образом, распространение рекламы противоречит требованиям частей 1 и 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за данные нарушения несет рекламораспространитель.

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель — это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

По информации ООО «Сипнет» (вх.№14673-ЭП/21 от 21.05.2021), телефонный номер +<....> выделен ООО «М КОНКОРД».

Следовательно, рекламодателем является ООО «М Конкорд» (ИНН <....>; ОГРН <....>).

В отзыве по делу (вх.№20773/21 от 13.07.2021) ООО «М Конкорд» сообщило, что в ходе телефонных переговоров гражданам предлагается посетить мероприятие, на котором будет представлена информация о различных товарах. Информация о номерах телефонов, по утверждению Общества, находится в свободном доступе. По утверждению ООО «М Конкорд», при телефонных переговорах с гражданами с целью приглашения их на мероприятия, Общество получает согласие о таком приглашении.

Рассмотрев доводы ООО «М Конкорд», Комиссия Нижегородского УФАС России считает их несостоятельными в силу следующего.

Часть 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» устанавливает однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента.

При этом, согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58).

Следовательно, использование телефонных номеров из «свободного доступа» в целях распространения рекламы является ненадлежащим, поскольку однозначно подтвердить волеизъявление таких абонентов на получение рекламы невозможно.

Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

Надлежащих доказательств того, что абонент с телефонным номером +<....> выразил свое согласие на получение рекламы от ООО «М Конкорд» в материалы дела не представлено.

Таким образом, ООО «М Конкорд» не представило согласие абонента на получение рекламы в виде звонков.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» ненадлежащей рекламой признается реклама, не соответствующая требованиям

законодательства Российской Федерации.

Таким образом, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что реклама, распространенная ООО «М Конкорд» 14.05.2021 в 16:19 на телефонный номер +7<...> с телефонного номера +<...> предварительного согласия, является ненадлежащей, противоречащей требованиям части 1 и части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В связи с тем, что в материалы дела ООО «М Конкорд» не представлены доказательства о прекращении нарушения рекламного законодательства, Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать Обществу предписание об устранении выявленного нарушения.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 43-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 №1922, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ООО «М Конкорд» 14.05.2021 в 16:19 с телефонного номера +<...> на номер заявителя +<...> без предварительного согласия, поскольку она противоречит требованиям части 1 и части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «М Конкорд» предписания об устранении выявленного нарушения рекламного законодательства.

3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <....>

Члены Комиссии <....>

<....>

2021-17514