

Заказчик –

ФГБУ «Приморская межобластная
ветеринарная лаборатория»

ул. Белинского, д. 3, г. Уссурийск,
Приморский край, 692502

ООО «СТДК»

Океанский пр-т, 123Б, 3 этаж, г.
Владивосток, Приморский край,
690002

ООО «РТС-Тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,
г. Москва, 127006

РЕШЕНИЕ

дело № 025/07/3-619/2024

19 июня 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти, рассмотрев жалобу ООО «СТДК» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителя: <...> – представитель по доверенности;

от Заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...> – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «СТДК» на действия комиссии Заказчика – ФГБУ «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на реконструкцию объекта капитального строительства: «Строительство нового здания ФГБУ «Приморская МВЛ» в целях размещения лабораторного блока (корпуса) соответствующего уровня биологической защиты для работы с возбудителями АЧС и иными особо опасными болезнями животных по адресу: г. Уссурийск, ул. Белинского, д.3» с адаптацией под административное здание (извещение № 32413577405).

По мнению Заявителя, конкурсная комиссия допустила нарушение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров работ услуг отдельными видами юридических лиц», так как нарушила порядок рассмотрения и допуска заявок, поданных на участие в закупке.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представлены письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

ФГБУ «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках, относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность заказчика должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на реконструкцию объекта капитального строительства: «Строительство нового здания ФГБУ «Приморская МВЛ» в целях размещения лабораторного блока (корпуса) соответствующего уровня биологической защиты для работы с возбудителями АЧС и иными особо опасными болезнями животных по адресу: г. Уссурийск, ул. Белинского, д.3» с адаптацией под административное здание.

В силу части 1 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка в электронной форме, участниками которой с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 статьи 3 настоящего Федерального закона, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее также - конкурентная закупка с участием субъектов малого и среднего предпринимательства), осуществляется в соответствии со статьями 3.2 и 3.3 настоящего Федерального закона и с учетом требований, предусмотренных настоящей статьей.

Частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с

извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть, в том числе, указаны:

требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;

порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Из доводов Заявителя следует, что конкурсная комиссия допустила нарушение при оценке заявок по критерию квалификация участников.

В Приложении №1 к информационной карте определены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в электронной форме, их содержание, значимость и порядок оценки.

Оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки:

Цена договора (в денежных единицах) (Значимость критерия: 40%)

Квалификация участника закупки (Значимость критерия: 60%).

При этом, предмет оценки: оценка заявок по критерию «квалификация участника закупки» осуществляется членами комиссии по осуществлению конкурентных закупок по критериям:

Показатель С1: Опыт участника закупки по успешному выполнению аналогичных работ за период с 2018-2023 гг. (работ, предусмотренных Техническим заданием (Раздел 3 Документации) (сумма (в денежном выражении) исполненных участником закупки договоров (Договоров) с приложением Договоров и актов выполненных работ, (подтверждающие опыт выполнения работ), (в млн. руб.));

Показатель С2: Наличие у участника закупки кадровых ресурсов и их квалификация по профессии инженер/инженер-проектировщик (количество квалифицированных сотрудников участника закупки, предлагаемых для выполнения работ, имеющих профильные квалификационные удостоверения (сертификаты)) (подтверждается копиями сертификатов (дипломов) специалистов, копиями приказов о приеме на работу (из расчета 1 сотрудник (приказ о приеме на работу)) –1 сертификат (диплом));

Показатель С3: Наличие у участника закупки деловой репутации. Осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Показатель С4: Наличие у участника закупки:

- Наличие у участника закупки в штате не менее четырех действующих специалистов, зарегистрированного в реестре НОСТРОЙ и трех действующих специалистов, зарегистрированных в реестре НОПРИЗ.

Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что наличие в штате специалистов, зарегистрированных в реестре НОСТРОЙ и НОПРИЗ, а также наличие специалистов по профессии инженер/инженер-проектировщик являются самостоятельными критериями оценки.

Соответственно при расчете баллов в отношении каждого из критерия рассматриваются соответствующие документы, предоставляемые участниками для подтверждения тому или иному критерию оценки.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев заявку участника ООО «СТДК» установила, что в составе документов не представлены приказы о приеме на работу, что является обязательным в силу порядка оценки, определенного документацией о закупке.

Необходимо отметить, что на этапе подачи заявок Обществом положения документации не были обжалованы, кроме того, не подавались запросы на разъяснения соответствующих положений. Из чего следует, что Общество ознакомившись с размещенными документами согласилось с условиями и порядком проведения закупки.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что Обществом не исполнены обязательные требования, установленные порядком оценки, что повлекло оценку в 0 баллов.

Заявитель полагает, что в связи с наличием у ООО «ПК «Краспик» судебного спора о взыскании пени за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом № 1/2022 от 22.09.2022 за период с 02.10.2023 по 10.04.2024 в размере 1 228 800 руб. конкурсная комиссия должна была учесть данный факт при оценке заявок.

Между тем, наличие и/или отсутствие судебных споров участников закупки не является критерием оценки заявок, в связи с чем не подлежит учету конкурсной комиссией при оценке поданных заявок на участие в

закупке.

В соответствии с пунктом 15 Информационной карты участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства, имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее – ГрК РФ). Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта.

ООО «ПК «Краспик» является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и их обязательствах.

Между тем, Заявитель полагает, что совокупный фактический размер обязательств по действующим договорам подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров у победителя закупочной процедуры ООО «ПК «КРАСПИК» превышает присвоенный ему СРО уровень ответственности, в связи с чем участник не соответствует требованиям, установленным Заказчиком,

В силу положений ГрК РФ контроль за соблюдением соответствия фактического совокупного размера обязательств члена саморегулируемой организации по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров, предельному размеру обязательств, исходя из которого таким членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств возлагается на саморегулируемую организацию.

В соответствии с частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член саморегулируемой организации ежегодно обязан уведомлять саморегулируемую организацию о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров.

При этом согласно частям 5 и 7 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации обязан самостоятельно, либо при получении от саморегулируемой организации предупреждения о превышении установленного уровня ответственности члена

саморегулируемой организации по обязательствам и требования о необходимости увеличения размера внесенного таким членом взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, вносить дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в порядке, установленном внутренними документами саморегулируемой организации.

Таким образом, при рассмотрении заявок участников закупки комиссия по осуществлению закупок руководствуется сведениями о размере взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, размещенными в Реестре.

Аналогичная позиция изложена в письме ФАС России от 11.07.2023 № МШ/54828/23 «Об установлении требований к участникам закупки о членстве в саморегулируемой организации и о проверке у участников закупок членства в саморегулируемой организации».

Таким образом, довод Заявителя в указанной части не нашел своего подтверждения.

В отношении доводов в части неправомерного допуска ООО «РусСпецСтрой» Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Согласно части 3 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору

строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у саморегулируемой организации, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ. Количество договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса, которые могут быть заключены членом саморегулируемой организации с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

В соответствии с пунктом 15 Информационной карты участник закупки должен являться членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования объектов капитального строительства, имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, сформированный в порядке, установленном ГрК РФ. Уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть не ниже предложения участника закупки о цене контракта.

В соответствии с положениями ГрК РФ минимальный размер вноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 ГрК РФ, минимальный размер вноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

При этом, на заседании Комиссии установлено, что в выписке из реестра членов саморегулируемой организации, представленной в составе заявки ООО «РусСпецСтрой», отсутствует информация об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Комиссия приходит к выводу, что действия Закупочной комиссии

нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренные частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следовательно, довод жалобы Заявителя в указанной части является обоснованным.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки Комиссия Приморского УФАС России приняла решение не выдавать обязательное для исполнения предписание.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТДК» на действия комиссии Заказчика – ФГБУ «Приморская межобластная ветеринарная лаборатория» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на реконструкцию объекта капитального строительства: «Строительство нового здания ФГБУ «Приморская МВЛ» в целях размещения лабораторного блока (корпуса) соответствующего уровня биологической защиты для работы с возбудителями АЧС и иными особо опасными болезнями животных по адресу: г. Уссурийск, ул. Белинского, д.3» с адаптацией под административное здание (извещение № 32413577405) обоснованной.

2. Признать, что комиссия по осуществлению закупок допустила нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Не выдавать обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>