



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №17/2016

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 03
марта 2016 г.

г.

Изготовлено в полном объеме 10
марта 2016 г.

Курск

Состав Комиссии Курского УФАС
России по контролю в сфере закупок
товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и
муниципальных нужд (далее –
Комиссия):

...

председатель Комиссии,

...

член Комиссии,

...

член Комиссии,

...

член Комиссии,

Индивидуальный предприниматель ...

Заявитель

(далее – ИП ...)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя
Заказчик

Отсутствуют (надлежаще уведомлены о
времени и месте рассмотрения дела)

Бюджетное медицинское учреждение
«Курская областная клиническая
больница» комитета здравоохранения
Курской области (далее – БМУ «КОКБ»)

Комитет по управлению имуществом
Курской области

Уполномоченный орган

Ф.И.О. _____

..... (по доверенности)

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика

... (по доверенности)

Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей уполномоченного органа

... (по доверенности)

(представлены документы, удостоверяющие личность)

Способ определения поставщика
Закупка №

Электронный аукцион

0144200002416000048

Объект закупки

Поставка продуктов питания

Начальная (максимальная) цена контракта

3 129 596 руб. 50 коп.

Доводы жалобы:

Аукционная документация электронного аукциона не соответствует требованиям ст.8 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), так как установленное заказчиком в приложении №2 «Описание объекта закупки» аукционной документации требование к гарантийному сроку товара по позиции 1 (кефир, обогащенный йодированным белком) – 5 суток предполагает возможность поставки указанного товара только одного производителя – ООО «Молоко плюс», что ограничивает число участников электронного аукциона.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В ходе заседания Комиссии представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе ИП ..., не согласились, пояснив, что установленное заказчиком в приложении №2 «Описание объекта закупки» аукционной документации требование к гарантийному сроку кефира, обогащенного йодированным белком, обусловлено спецификой лечебного учреждения.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0144200002416000048:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 05.02.2016 г.;

- дата окончания подачи заявок – 26.02.2016 г.;

- на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки.

Согласно извещения о проведении электронного аукциона, аукционной документации, предметом контракта является поставка продуктов питания.

В соответствии с ч.1 ст.8 ФЗ «О контрактной системе...», контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч.2 ст.8 ФЗ «О контрактной системе...», конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В приложении 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации заказчиком установлены требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. Так, заказчиком в указанном приложении установлены требования к гарантийному сроку кефира, обогащенного йодированным белком: *«Общий срок годности поставляемого товара не менее 3-х суток и не более 5-ти суток с момента изготовления. Изготовлено не более одного дня на момент поставки».*

Представители заказчика в письменных объяснениях, а также в ходе рассмотрения дела пояснили, что требования к гарантийному сроку кефира, обогащенного йодированным белком, являются обоснованными, обусловленными потребностью заказчика.

Заказчиком в материалы дела представлены информационные письма производителей молочной продукции, подтверждающие, что установленным заказчиком требованиям к гарантийному сроку кефира, обогащенного йодированным белком с общим сроком годности не менее 3-х суток и не более 5-ти суток с момента изготовления, помимо производителя ООО «Молоко плюс», соответствует кефир, обогащенный йодированным белком с общим сроком годности от 3-х до 5-ти суток с момента изготовления производителя ЗАО «Торговый Дом «Железногорск-Молоко».

Таким образом, довод заявителя о том, что установленному заказчиком в приложении 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации требованию к сроку годности кефира, обогащенного йодированным белком, соответствует только кефир, обогащенный йодированным белком

производителя ООО «Молоко плюс», не нашел своего подтверждения материалами дела.

Кроме того, в силу ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как подтверждается материалами дела, в описании объекта закупки заказчиком включены характеристики объекта закупки, указаны показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям, при этом указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. В описании объекта закупки аукционной документации отсутствуют указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, полезные модели, промышленные образцы, наименование страны происхождения товара.

Заказчик определил в аукционной документации требования к товару, которые соответствуют его потребностям, обусловленным спецификой его деятельности. Кроме того, согласно извещения о проведении электронного аукциона, предметом определения поставщика является поставка товаров, а не их производство. Таким образом, любой хозяйствующий субъект имеет возможность приобрести и поставить товар, соответствующий требуемым заказчику характеристикам.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности рассматриваемого довода жалобы заявителя.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя ... на действия заказчика – бюджетного медицинского учреждения «Курская областная

клиническая больница» комитета здравоохранения Курской области, уполномоченного органа – комитета по управлению имуществом Курской области необоснованной.

2. Производство по делу №17/2016 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

...

...