

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2521/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<....>

при участии представителей:

от ООО «Авантайм»: <....>

от ПАО «Аэрофлот»: <....>

от ООО «КС-Центр»: <....>

рассмотрев жалобу ООО «Авантайм» (далее — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на Техническое обслуживание и ремонт гарантийных и постгарантийных а/м марки «Рено» (реестровый № 31908641527) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном признании победителем участника, не соответствующего установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 08.11.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 500 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 10.12.2019.

Заявитель считает, что ООО «КС-Центр» неправомерно признано победителем Закупки, так как у общества отсутствует дилерский договор и/или дилерский сертификат на право проведения сервисных работ по обслуживанию и ремонту узлов, агрегатов и систем гарантийных и постгарантийных автомобилей Рено, что подтверждается письмом ЗАО «Рено Россия» от 03.02.2020 № DV 4462.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в составе заявки ООО «КС-Центр» представлены документы, подтверждающие право проведения сервисных работ по обслуживанию и ремонту узлов, агрегатов и систем гарантийных и постгарантийных автомобилей Рено, а именно: письмо ООО «Рольф» о том, что такое лицо является авторизованным дилером автомобилей Рено; дилерский договор между ЗАО «Рено Россия» и ООО «Рольф»; договор о комплексном обслуживании, заключенный между ООО «Рольф» и ООО «КС-Центр».

Согласно позиции Заказчика, представленной в возражениях, указанных

договоров достаточно для признания заявки соответствующей требованиям документации.

Кроме того, исходя из буквального толкования положений документации не следует, что истребуемый дилерский договор должен быть заключен напрямую именно с ЗАО «Рено Россия».

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Учитывая совокупность представленных Заказчиком сведений, Комиссия не находит обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий Заявителем.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Авантайм» (ОГРН: 1057747082304, ИНН: 7728548660) на действия ПАО «Аэрофлот» (ОГРН: 1027700092661, ИНН: 7712040126) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).