РЕШЕНИЕ

По делу № 09-01-10-04/313-ВО

о нарушении антимонопольного законодательства

28 октября 2009 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Косяк Т.В. – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления ФАС России по Волгоградской области,

Борисовой И.Н. – члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественных монополий Управления ФАС России по Волгоградской области,

Гаджиевой А.В. - члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественных монополий Управления ФАС России по Волгоградской области,

Маркиной В.Ю. – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела экономического анализа Управления ФАС России по Волгоградской области,

в присутствии:

Саватенковой А.А., представитель ОАО «Суровикиномежрайгаз», доверенность №955 от 07.09.2009 года;

Гегиной Т.А., представитель Администрации Суровикинского муниципального района, доверенность от 01.08.2008 года.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела Государственная Жилищная Инспекция по Волгоградской области, Прокуратура Суровикинского района, Отдел по защите прав потребителей Суровинского района, Зарецкий В.А., на заседание Комиссии не явились.

Резолютивная часть решения оглашена заседании Комиссии, состоявшемся 21.10.2009 года.

Рассмотрев материалы дела №09-01-10-04/313-ВО о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Суровикиномежрайгаз» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

УСТАНОВИЛА:

10.07.2009 года в УФАС по Волгоградской области поступило заявление Администрации Суровикинского района на действия ОАО «Суровикиномежрайгаз», заключающиеся в навязывании гражданам невыгодных условий договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования (далее ТО ВДГО) жилого дома. В Администрацию Суровикинского района поступают многочисленные обращения граждан – потребителей газа, которые не согласны с предлагаемыми ОАО «Суровикиномежрайгаз» условиями договоров на ТО ВДГО, в частности:

-100% оплатой неоказанных услуг;

-взимание платы за техническое обслуживание счетчика, которое согласно технической документации проводится не должно.

21.07.2009 года Управление направило запрос №04-16/3828 главе Администрации

Суровикинского муниципального района, в связи с чем, был получен ответ №1204 от 03.08.2009 года.

Представлен договор №88 от 10.04.2009 года на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилого дома, заключенный между ОАО «Суровикиномежрайгаз» и гражданином Зарецким В.А. Договор заключен с протоколом разногласий по п.3.1., п.4.1, п.4.2., п.4.4., п.5.2, а также разногласия по оформлению сметы.

30.04.2009 года ОАО «Суровикиномежрайгаз» направило ответ Зарецкому В.А. (исх. №206), согласно которому Общество отказало принимать оплату от Зарецкого В.А. за техническое обслуживание внутридомового газового оборудования по факту выполнения работ.

Прокурор Суровикинского района обратился в суд в защиту неопределенного круга лиц. Решением от 29.05.2009 года Суровикинский районный суд Волгоградской области обязал ОАО «Суровикиномежрайгаз» внести изменения в п. 5.2 договора (договора присоединения) на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилого дома в части оплаты аванса в размере 100% годовой стоимости услуг и привести договор на оказание услуг по техническому обслуживанию ВДГО в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Отделом экономического анализа Управления проведен предварительный анализ состояния и оценки конкурентной среды (служебная записка №622 от 01.09.2009 года). Согласно выводам аналитического отчета ОАО «Суровикиномежрайгаз» является единственной специализированной организацией, имеющей право на оказание услуг по ТО ВДГО в границах Суровикинского района. Таким образом, предположительно доля ОАО «Суровикиномежрайгаз» составляет 100%.

Следовательно, имеются признаки доминирующего положения у ОАО «Суровикиномежрайгаз» на рынке услуг по ТО ВДГО в границах Суровикинского района.

В связи с изложенными обстоятельствами Определением от 2 сентября 2009 года было возбуждено настоящее дело о нарушении ОАО «Суровикиномежрайгаз» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2009 года, выразившееся в действиях занимающего доминирующего положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут явиться ущемление интересов лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора невыгодных для него, а именно:

1. отказ ОАО «Суровикиномежрайгаз» внести изменения в п.5.2. договора №88 в части оплаты услуги после ее оказания.

2. взимание платы за техническое обслуживание счетчика, которое согласно эксплуатационной документации изготовителя, проводиться не должно (п. 4.2.).

На заседании Комиссии 17.09.2009 года и в письменных объяснениях представитель ОАО «Суровикиномежрайгаз» факт нарушения не признал и пояснил следующее.

«В отношении Общества возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения п.3 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 10 Закона являются хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем рынке работ (услуг). ОАО «Суровикиномежрайгаз» не занимает доминирующего положения на рынке услуг по ТО ВДГО. Следовательно, ОАО «Суровикиномежрайгаз» не является субъектом правонарушения, предусмотренного п.3 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно определению УФАС по Волгоградской области заявителем был представлен договор №88 от 10.04.2009 года, заключенный между Обществом и Зарецким В.А.

Данный вывод не соответствует действительности. Договор №88 от 10.04.2009 года не заключен, о чем свидетельствует отсутствие подписи Зарецкого В.А. в указанном договоре.

Кроме того, Зарецкий В.А. направил в ОАО «Суровикиномежрайгаз» протокол разногласий к проекту договора №88 от 10.04.2009 года.

Согласно ст. 443 ГК РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является ее акцептом. Следовательно, договор №88 от 10.04.2009 года не заключен ввиду отсутствия акцепта В.А. Зарецким.

В тоже время между ОАО «Суровикиномежрайгаз» и В.А. Зарецким заключен договор №318 от 13.07.2009 года на оказание услуг по ТО ВДГО и аварийно-диспетчерскому обеспечению.

Согласно пункту 5.2. договора абонент оплачивает исполнителю стоимость фактически оказанных услуг в момент оказания услуг в соответствии с настоящим договором.

Как видно из п.5.2. договора №318, в договоре нет условия 100% предоплаты не оказанных услуг.

Таким образом, Администрация Суровикинского района Волгоградской области безосновательно заявила о наличии в договоре, заключенном между ОАО «Суровикиномежрайгаз» и В.А. Зарецким условия о 100% предоплате.

Утверждение заявителя о том, что ОАО «Суровикиномежрайгаз» отказалось принимать оплату от Зарецкого В.А. за ТО ВДГО по факту выполненных работ, не соответствует действительности. Письмо от 30.04.2009 года №206 не содержит в себе отказа принимать оплату, как и какой-либо другой отказ. Кроме того, указанное письмо является частью переписки по условиям договора №88, который не был заключен, и не относится к взаимоотношениям В.А. Зарецкого и ОАО «Суровикиномежрайгаз» по техническому обслуживанию ВДГО и аварийно-диспетчерскому обеспечению.

Таким образом, не соответствуют действительности факты, изложенные в заявлении Администрации Суровикинского района Волгоградской области, послужившие основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Суровикиномежрайгаз». Следовательно, нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют».

Кроме того, ОАО «Суровикиномежрайгаз» просило учесть тот факт, что «по состоянию на 19.10.2009 года в Суровикинском районе газифицировано 6 308 частных домов и квартир, из них заключили договоры на техническое обслуживание ВДГО 1 880. Как видно из количества газифицированных подворий и числа заключенных договоров на ТО ВДГО, доля ОАО «Суровикиномежрайгаз» на рынке технического обслуживания внутридомового газового оборудования составляет 29,8%. Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает 35%».

Присутствующий на заседании Комиссии 21.10.2009 года представитель Администрации Суровикинского района поддержал свои требования, изложенные в заявлении и добавил следующее: «с марта 2009 года в Администрацию Суровикинского района стали массово поступать устные и письменные обращения жителей г. Суровикино на действия ОАО «Суровикиномежрайгаз» об обязательном заключении договора на ТО ВДГО со 100% оплатой неоказанной услуги по техническому обслуживанию ВДГО. Однако,

ОАО «Суровикиномежрайгаз» отказывается вносить изменения в договоры, что подтверждается многочисленными обращениями граждан в отдел по защите прав потребителей (протокол заседания Комиссии от 21.10.2009 года, письмо исх.№1204 от 03.08.2009 года)».

Рассмотрев, имеющиеся материалы дела, заслушав доводы сторон, исследовав доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно п.1 ч.1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 25.04.2006 года №108, Управлением был подготовлен аналитический отчет №759 от 21.10.2009 года по результатам проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, присоединенного к сетям, эксплуатируемым ОАО «Суровикиномежрайгаз» в границах Суровикинского и Чернышковского муниципальных районов Волгоградской области.

Согласно выводам аналитического отчета №759 от 21.10.2009 года в границах расположения ВДГО, присоединенного к газовым сетям, эксплуатируемым ОАО «Суровикиномежрайгаз», кроме ОАО «Суровикиномежрайгаз» не выявлено иных организаций, оказывающих услуги по ТО ВДГО. Таким образом, выявилась единственная организация, предоставляющая услуги по ТО ВДГО на территории нахождения ВДГО жителей Суровикинского и Чернышковского муниципальных районов – ОАО «Суровикиномежрайгаз».

В соответствии с данными аналитического отчета, и имеющимися в деле материалами, Комиссия признала Общество доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке услуг по техническому и аварийному обслуживанию ВДГО в границах Суровикинского и Чернышковского муниципальных районов Волгоградской области с долей 100%.

Согласно п.4 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим. Подобных доказательств ОАО «Суровикиномежрайгаз» не представило.

2. В соответствии с п.3 ст. 30 Жилищного Кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения. Согласно п. 93 Постановлению Правительства от 23.05.2006 №307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» предусмотрено, что потребитель обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасную эксплуатацию внутридомового газового оборудования.

Постановлением Правительства от 21.07.2008 г. №549 утвержден Порядок поставки газа для коммунально-бытовых нужд граждан.

В соответствии с п.95 указанного порядка газоснабжение потребителя,

проживающего в жилом помещении, осуществляется при условии надлежащего содержания и ремонта внутридомового газового оборудования специализированной организацией. Специализированная организация - газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо заключившая договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы (п.3 Порядок поставки газа для коммунально-бытовых нужд граждан).

В соответствии с п. «к» п. 21 Порядка абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние внутридомового газового оборудования, своевременно заключать договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении.

Для заключения договора на поставку газа с газоснабжающей организацией необходимо приложить копию договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования (пп. «к» п.9 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан), в противном случае, в заключении договора будет отказано (пп. «б» п.13 Правил), отсутствие указанного договора является основанием для приостановления поставки газа потребителю (пп. «е» п.45 Правил).

Соответственно, нормативно закреплена обязанность потребителя газа обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасную эксплуатацию внутридомового газового оборудования, нести бремя его содержания, в том числе путем заключения договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования со специализированной организацией.

Согласно Постановлению Правительства №549 от 21.07.2008 г. методологическое обеспечение деятельности по контролю за техническим обслуживанием и состоянием внутридомового газового оборудования осуществляется Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору. В связи с этим УФАС по Волгоградской области направляло запрос (исх. № 04-16/4852 от 13.12.2008 года.) в отдел газового надзора Нижне-Волжского межрегионального управления по технологическому и экологическому надзору, который предоставил перечень организаций, осуществляющих ТО ВДГО на территории Волгоградской области (письмо от 30.12.2008 года №01/3778). Одной из таких организаций является ОАО «Суровикиномежрайгаз».

На заседании Комиссии представитель ОАО «Суровикиномежрайгаз» подтвердил тот факт, что ОАО «Суровикиномежрайгаз» является специализированной организацией, правомочной осуществлять техническое обслуживание ВДГО. Иные организации, осуществляющие данный вид услуги на соответствующей территории, Обществом не названы (протокол 17.09.2009 года).

Следовательно, у потребителей газа, проживающих на территории Суровикинского и Чернышковского района, нет возможности осуществить выбор иной организации, осуществляющей техническое обслуживание ВДГО и аварийно-диспетчерское обеспечение.

3. Довод ответчика относительно того, что ОАО «Суровикиномежрайгаз» не навязывало невыгодных для Зарецкого В.А. условий договора №88 от 10.04.2009 года, поскольку:

- договор №88 от 10.04.2009 года не заключен, о чем свидетельствует отсутствие подписи Зарецкого В.А. в указанном договоре,

- Зарецкий В.А. направил в ОАО «Суровикиномежрайгаз» протокол разногласий к

проекту договора №88 от 10.04.2009 года. Согласно ст. 443 ГК РФ ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является ее акцептом. Следовательно, договор №88 от 10.04.2009 года не заключен ввиду отсутствия акцепта А.В. Зарецким,

отклоняется Комиссией по следующим основаниям.

1. 30.03.2009 года Зарецкий В.А. обратился в ОАО «Суровикиномежрайгаз» с заявлением о заключении договора на техническое обслуживание внутридомового газового оборудования. Зарецкому В.А. был представлен договор №88 от 10.04.2009 года на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилого дома. Не согласившись с предлагаемыми Обществом условиями договора, Зарецкий В.А. направил протокол разногласий от 17.04.2009 года. ОАО «Суровикиномежрайгаз» в письме №206 от 30.04.2009 года отказало Зарецкому В.А. внести изменения в п.5.2 договора.

Зарецкий В.А. предлагал оплачивать исполнителю стоимость выполненных работ согласно акту в течение 10 календарных дней после предъявления исполнителем согласованной с заказчиком суммы выполненной работы; продлить срок гарантийных обязательств с 6 месяцев до 12 месяцев; исключить п.4.2. «проверка показаний счетчика и снятие контрольных показаний». Пункт 4.2. договора №88 от 10.04.2009 года ОАО «Суровикиномежрайгаз» исключило из текста договора.

2. На заседании Комиссии 21.10.2009 года, представитель Администрации Суровикинского района пояснил, что в связи с тем, что Прокуратура Суровикинского района подала иск в защиту неопределенного круга лиц к ОАО «Суровикиномежрайгаз» об устранении нарушений законодательства о защите прав потребителей на основании того, что прокурорской проверкой выявлены нарушения, заключающиеся во взимании ОАО «Суровикиномежрайгаз» с граждан, заключающих с Обществом договор на ТО ВДГО, аванса в размере 100% годовой стоимости услуг, рассмотрение спора о заключаемом договоре №88 от 10.04.2009 года с Зарецким В.А. было передано на разрешение суда, где гражданин выступал в качестве свидетеля.

Согласно п.2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Решением от 29.05.2009 года Суровикинский районный суд установил, что Прокуратура выявила нарушения законодательства о защите прав потребителей. В п.5.2. типового договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования жилого дома, заключаемого между ОАО «Суровикиномежрайгаз» и гражданами, указано, что абонент оплачивает исполнителю аванс в размере 100% годовой стоимости услуг в течение 10 дней с момента подписания договора, а при продлении срока действия договора – до первого числа месяца года, следующего за отчетным.

В соответствии с ч.1 ст. 428 ГК РФ договор на ТО ВДГО является договором присоединения, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах или и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом. Суд установил, что собственник жилого дома, выполняя обязанность по заключению договора на ТО ВДГО, обращаясь к ОАО «Суровикиномежрайгаз», фактически являющейся единственной специализированной организацией на территории Суровикинского

и Чернышковского района, оказывающей данную услугу, вынужден заключать договор, присоединяясь к его условиям, которые определены ответчиком и в части оплаты услуги противоречат требованиям ст. 735 ГК РФ.

Условия договора на ТО ВДГО разработаны ОАО «Суровикиномежрайгаз» в типовом договоре, условия договора, предлагаемого к заключению всем абонентам, идентичны, изменения вносятся только в приложение – количество и описание обслуживаемых объектов. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что заключаемый ОАО «Суровикиномежрайгаз» договор на ТО ВДГО является договором присоединения.

Также Суд пришел к выводу о том, что ОАО «Суровикиномежрайгаз» отказало Зарецкому В.А. согласовать внесение изменений в п.5.2. договора №88. Согласно п.2 ст. 37 ФЗ «О защите прав потребителей» потребитель обязан оплатить выполненную исполнителем в полном объеме работу после принятия потребителем. И лишь с согласия потребителя работа может быть оплачена им при заключении договора в полном размере или путем выдачи аванса. Соответственно действия ОАО «Суровикиномежрайгаз» противоречат действующему законодательству в части понуждения абонентов к заключению договоров на ТО ВДГО.

Волгоградский областной суд кассационным определением от 20.08.2009 года оставил решение суда первой инстанции в законной силе.

В рамках рассмотрения настоящего дела ОАО «Суровикиномежрайгаз» предоставило договоры на ТО ВДГО, заключенные с гражданами до 01.07.2009 года. Все представленные договоры, заключенные ОАО «Суровикиномежрайгаз» с населением Суровикинского и Чернышковского района содержат аналогичные условия. Во всех договорах на оказание услуг по ТО ВДГО жилого дома предусмотрена 100% предоплата неоказанной услуги. Представитель ОАО «Суровикиномежрайгаз» на заседании Комиссии 21.10.2009 года отметил, что в заключаемых в настоящее время Обществом договорах на ТО ВДГО предусмотрено четыре формы оплаты услуги по ТО ВДГО. Такую форму договора ОАО «Суровикиномежрайгаз» применяет с июля 2009 года (протокол заседания Комиссии от 21.10.2009 года).

Согласно Порядка содержания и ремонта внутридомового газового оборудования в Российской Федерации, утвержденного Приказом Министерством Регионального Развития РФ от 26.06.2009 года №239. Согласно п.17 указанного Порядка обслуживание приборов учета газа производится в соответствии с указаниями эксплуатационной документации изготовителей.

Во всех представленных ОАО «Суровикиномежрайгаз» договорах, заключенных до 01.07.2009 года, предусмотрена плата за техническое обслуживание бытового газового счетчика. Между тем, подтверждения необходимости включения в договор данного условия не представлено. В ответ на запрос от 21.07.2009 года №04-16/3828 Администрация Суровикинского района представила паспорт счетчика газа мембранный тип МКМ G (4;6), тип ВК G (1,6;2,5; 4), ТИП ВК Т G ((1,6;2,5; 4) с температурной компенсацией, которые установлены у жителей Суровикинского района. Согласно п.7 паспорта производство технического обслуживания счетчик не требует.

Таким образом, в случае отсутствия прямого указания в технической документации о необходимости технического обслуживания бытового газового счетчика, специализированная организация не вправе взимать стоимость технического обслуживания бытового газового счетчика.

ОАО «Суровикиномежрайгаз» представило заключенный между Обществом и гражданином В.А. Зарецким договор №318 от 13.07.2009 года. Согласно

заключенному договору Абонент оплачивает Исполнителю стоимость фактически оказанных услуг в момент оказания услуг в соответствии с договором (п.5.2.). Стоимость услуг по договору не включает в себя техническое обслуживание бытового газового счетчика.

Комиссия оценивала поведение Общества при заключении договора №88 от 10.04.2009 года.

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъекта доминирующим положением, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Согласно разъяснениям ФАС от 12.11.2008 года №АГ/29484 по вопросам применения статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» в части установления фактов навязывания лицом, занимающим доминирующее положение на рынке, невыгодных условий договоров, в случае, если организация занимает доминирующее положение, ее обычные действия по согласованию условий договора (обмен протоколами разногласий, проведение согласительных процедур и т.д.) признаются навязыванием невыгодных условий договора. Навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, заключается в таком поведении доминирующего хозяйствующего субъекта, при котором ущемляются права контрагента либо он вынужден вступать в правоотношения на невыгодных для себя условиях.

Для наличия состава правонарушения, указанного в п.3 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», необходимы следующие условия: хозяйствующий субъект, его доминирующее положение и наступление одного из перечисленных последствий. ОАО «Суровикиномежрайгаз», обладая рыночной властью, позволяющей влиять на общие условия обращения товара, используя свое доминирующее положение на рынке услуг по техническому обслуживанию ВДГО, навязывало Зарецкому В.А. невыгодные условия договора №88 от 10.04.2009 года посредством требования 100% оплаты за неоказанные услуги.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Суровикиномежрайгаз» нарушившим п.3 ч.1 ст. 10 ФЗ № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ОАО «Суровикиномежрайгаз» предписание о прекращении злоупотребления доминирующим положением.