

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Дороги-Капремстрой» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской (дело № 519-з)

08.08.2017г. г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. – председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии:

представителей муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской: <... >; <...> ,

в отсутствие уведомленных представителей ООО «Дороги-Капремстрой», рассмотрев жалобу ООО «Дороги-Капремстрой» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия улиц (реестровый номер <...>),

у с т а н о в и л а:

02.08.2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Дороги-Капремстрой» (далее — Заявитель) на действия аукционной комиссии муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия улиц (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя были нарушены его права и ущемлены законные интересы вследствие признания второй части заявки на участие в аукционе несоответствующей требованиям документации об аукционе по причине несоответствия представленной в заявке декларации о соответствии участника требованиям документации об аукционе (отсутствие подписи в документе), а также несоответствия наименования участника закупки в предоставленных документах.

Представители аукционной комиссии муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской области считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

06.07.2017 года муниципальным заказчиком — администрацией городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской

области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия улиц (реестровый номер <...>).

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ч.7 ст.69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе:

2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе:

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Изучив документацию об электронном аукционе (реестровый номер торгов 0131300021817000062), Комиссия установила следующее.

Согласно п.15 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» раздела 1.2 «Информационная карта» документации об аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, предусмотренными подпунктами 3-9 части 1 ст.31 44-ФЗ.

Кроме того, согласно пп.5.3.4 п.5.3 части 5 «Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе» раздела 1.1 документации об аукционе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены подпунктами 1,3-5,7 и 8 ч.2 ст.62, ч.3,5 с.66 44-ФЗ ;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным ст.31 44-ФЗ.

Таким образом, вышеназванные положения документации об аукционе не содержат требования к оформлению декларирования о соответствии участникам

требованиям ст.31 44-ФЗ.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0131300021817000062-3 от 27.07.2017г. вторая часть заявки участника аукциона ООО «Дороги-Капремстрой» была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе по следующему основанию: «п.1 ч.6 ст.69 Закона 44-ФЗ (несоответствие наименования участника, указанного в заявке, приложенным документам; ненадлежащее оформление приложенных документов; в заявке неверно указан номер электронного аукциона)».

Изучив вторую часть заявки ООО «Дороги-Капремстрой», Комиссия установила, что в ее составе содержится декларация ООО «Дороги-Капремстрой» о соответствии требованиям ст.31 Закона о контрактной системе с указанием всего перечня требуемой к предоставлению информации в соответствии с положениями документации об аукционе и ст.31 Закона о контрактной системе. Кроме того, вторая часть заявки участника закупки ООО «Дороги-Капремстрой» подписана электронно-цифровой подписью, а следовательно все содержащиеся в ней документы также надлежаще подписаны участником закупки.

Доводы представителей муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской области о несоответствии второй части заявки участника закупки ООО «Дороги-Капремстрой» по причине допущенной ошибки в реестровом номере аукциона, а также пропущенных букв «ст» в указании организационно-правовой формы в слове «ответственностью», Комиссия считает необоснованными ввиду отсутствия требований в Законе о контрактной системе об обязательном указании данных сведений в заявке участника закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской области в части признания второй части заявки на участие в аукционе ООО «Дороги-Капремстрой» несоответствующей требованиям документации об аукционе по причине указанной в протоколе подведения итогов аукциона.

Руководствуясь ч. 15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Дороги-Капремстрой» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту асфальтового покрытия улиц (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской области нарушение ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе выразившееся в признании второй части заявки на участие в

аукционе ООО «Дороги-Капремстрой» несоответствующей требованиям документации об аукционе.

3. Выдать аукционной комиссии муниципального заказчика — администрации городского поселения город Павловск Павловского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушения ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 08.08.2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 10.08.2017 года.

Председатель Комиссии Д.Ю. Чушкин

Член Комиссии Е.А. Яковлева

Член Комиссии Р.В. Колмаков