

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «21» ноября 2017

Полный текст решения изготовлен «27» ноября 2017

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Коллегия ФАС России) в составе: <...>,

рассмотрев на заседании Коллегии ФАС России жалобы ООО «Страховая компания Кардиф» и АО «РН Банк» на решение Татарстанского УФАС России от 26.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-12/2017 (далее — Решение, дело № 05-12/2017), в присутствии <...>,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено 16.11.2017 на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела № 05-12/2017 послужили заявления Хузина А.А., указывающие на признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в действиях АО «РН Банк», ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф» при взаимодействии в рамках страхования заемщиков АО «РН Банк» по программам страхования жизни, а также от несчастных случаев и болезней (далее — личное страхование).

Из информации, содержащейся в обращении, следует, что 25 июня 2016 года между гражданином Хузиным А.А. (заемщик) и АО «РН Банк» (кредитор) был заключен кредитный договор №49636-0616 (далее — Кредитный договор), в соответствии с которым заемщик получил денежные средства в размере 446 999 рублей сроком на три года (в

соответствии с пунктом 2.2.1 индивидуальных условий договора банковского счета клиент дает Банку распоряжение осуществить следующие операции по счету в дату зачисления суммы кредита на счет: перевод 11 900 - оплата страховой премии по договору страхования №67.07.404-025831 от 24.06.2016, НДС не облагается; перевод 349 168 - оплата по счету №16-06-0033Г от 25.06.2016 за автомобиль, в т.ч. НДС 53 262,92; перевод 38 621 - оплата страховой премии по договору страхования №DF-01-025832 от 25.06.2016, НДС не облагается; перевод 47 310 - оплата страховой премии по договору страхования №MKD-01 -00002860 от 24.06.2016, НДС не облагается).

Как следует из Решения, для заключения и/или исполнения кредитного договора необходимо заключение заемщиком/клиентом/залогодателем следующих договоров, действующих с момента заключения кредитного договора по дату фактического возврата кредитной задолженности:

- договор банковского счета;
- договор страхования имущества (автомобиля), сторонами которого являются Залогодатель и ПАО Страховая компания «Росгосстрах» либо страховщик, соответствующий критериям, установленным кредитором (примечание: заемщик вправе самостоятельно заключить договоры страхования только со страховщиками, соответствующими обязательным требованиям банка, перечень которых приведен на сайте банка в сети «Интернет» по адресу: [www.m-bank.ru](http://www.m-bank.ru) (далее — официальный сайт АО «РН Банк»);
- договор страхования жизни и от несчастных случаев и болезней, сторонами которого являются заемщик и ООО «СК «КАРДИФ» либо страховщик, соответствующий критериям, установленным кредитором;
- договор страхования транспортного средства от поломок, сторонами которого являются заемщик и ООО «СК «КАРДИФ» либо страховщик, соответствующий критериям, установленным кредитором (примечание выше).

Заявитель, ознакомившись с перечнем страховщиков по программе добровольного страхования от несчастных случаев и болезней заемщика на официальном сайте банка, выяснил, что таких страховщиков всего лишь два: ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф». Иных компаний в перечне не имеется.

При этом Татарстанским УФАС России установлено, что перечень страховых компаний, отвечающих требованиям АО «РН Банк», в рамках имущественного страхования состоит из 24 компаний. Так, имеется

следующий перечень страховых компаний, отвечающих требованиям АО «РН Банк», в рамках имущественного страхования:

- 1.ОАО «АльфаСтрахование»;
- 2.АО СК «Альянс» (только для юр. лиц);
- 3.С АО «ВСК»;
- 4.ООО СК «ВТБ Страхование»;
- 5.СПАО «Ингосстрах»;
- 6.АО «ИНТАЧ СТРАХОВАНИЕ»;
- 7.АО «Либерти Страхование»;
- 8.ЗАО «МАКС»;
- 9.АО «ОСК»;
- 10.АО «СК «ПАРИ»;
- 11.ООО «Группа Ренессанс Страхование»;
- 12.ОСАО «РЕСО-Гарантия»;
- 13.ПАО СК «Росгосстрах»;
- 14.АО «СОГАЗ» (только для юр. лиц);
- 15.ООО «СК «Согласие»;
- 16.ООО «Страховое общество «Сургутнефтегаз»;
- 17.ООО «Зетта Страхование»;
- 18.ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ»;
- 19.САО «ЭРГО»;
- 20.АО «ГСК «Югория»;
- 21.ООО «СК «МегаРусс-Д»;
- 22.ООО «СК КАРДИФ»;
- 23.ООО «СК ЮЖУРАЛ-АСКО»;
- 24.ПАО СГ «ХОСКА».

Также в предоставленных АО «РН Банк» копиях страховых сертификатов

отмечено следующее: подписывая страховой сертификат, страхователь выражает свое согласие и подтверждает, что согласен и ему разъяснено, что заключение настоящего договора страхования осуществляется исключительно на добровольной основе и не влияет на принятие банком решения о выдаче ему кредита.

В то же время заключение договора личного страхования с ООО «СК «КАРДИФ», как следует из заявлений Хузина А.А., обусловлено включением в Кредитный договор условия об обязанности заключения им договора личного страхования с ООО «СК «КАРДИФ» или иным страховщиком, который соответствует требованиям АО «РН Банк» и включен в размещенный на официальном сайте АО «РН Банк» перечень страховщиков.

Заключение же заемщиком договора личного страхования со страховщиком, не соответствующим требованиям АО «РН Банк» и не включенным в указанный перечень, по условиям Кредитного договора влечет увеличение размера процентной ставки по потребительскому кредиту.

При этом страховые тарифы ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф» по программам личного страхования, как было указано в заявлениях Хузина А.А., практически не отличаются и являются завышенными. Каких-либо свидетельств последнего обстоятельства им в Татарстанское УФАС России не представлено.

Изложенное в совокупности, по мнению Хузина А.А., отраженному в его заявлениях в Татарстанское УФАС России, свидетельствует о наличии между АО «РН Банк», ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф» соглашений, запрещенных частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела № 05-12/2017 Комиссия Татарстанского УФАС России вынесла оспариваемое Решение, согласно резолютивной части которого АО «РН Банк» и ООО «СК «КАРДИФ», а также АО «МетЛайф» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него.

Изучив жалобу ООО «Страховая компания Кардиф» и АО «РН Банк» на Решение, доводы Татарстанского УФАС России, материалы дела № 05-12/2017, Коллегия ФАС России приходит к следующим выводам.

Доказательствами наличия факта нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях АО «РН Банк», ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф» послужило следующее:

- обращение Хузина А.А. с указанием на навязывание ему при

заключении Кредитного договора условий, невыгодных для него;

- установление в пункте 9 Индивидуальных условий, являющихся составной частью Кредитного договора (далее также — Индивидуальные условия), обязанности заемщика заключить договор личного страхования со страховщиками, включенными в перечень страховых организаций, соответствующих требованиям АО «РН Банк»;

- установление в пункте 17 Индивидуальных условий в качестве оснований для применения определенного размера процентной ставки по потребительскому кредиту факта заключения заемщиком договора личного страхования со страховщиками, включенными в указанный перечень АО «РН Банк»;

- использование рамочного принципа определения индивидуальных условий договора потребительского кредита в части размера процентной ставки по нему в соответствии с названными основаниями;

- включение в перечень страховщиков, осуществляющих личное страхование в рамках программ потребительского кредитования банка, только двух страховщиков - ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф», при наличии в перечне страховщиков, осуществляющих имущественное страхование в рамках программ потребительского кредитования банка, значительно большего количества страховщиков (24 компании);

- установление в заключенных АО «РН Банк» с ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф» агентских договорах широких полномочий АО «РН Банк» на действия от имени ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф», а именно на действия по заключению с заемщиками договоров личного страхования от имени ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф»;

- заключение заемщиками АО «РН Банк» в течение 2014-2016 годов договоров личного страхования при получении потребительского кредита в АО «РН Банк» только с ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф».

В этой связи Коллегия ФАС России обращает внимание на то, что на момент рассмотрения дела № 05-12/2017 и настоящее время отношения, возникающие в связи с представлением потребительского кредита физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением таким лицом предпринимательской деятельности, на основании кредитного договора, регулируются Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее — Закон о потребительском кредите).

В соответствии с частями 1, 3, 9 и 10 статьи 5 Закона о потребительском кредите договор потребительского кредита должен состоять из:

- 1) общих условий, которые устанавливаются кредитором в одностороннем порядке для многократного применения;
- 2) индивидуальных условий, которые согласовываются кредитором и заемщиком индивидуально и должны включать в себя установленный набор положений, в том числе указание на необходимость заключения заемщиком иных договоров, требуемых для заключения и исполнения договора потребительского кредита, однако при этом могут включать в себя и иные положения.

Индивидуальные условия потребительского кредита, как следует из части 12 статьи 15 Закона о потребительском кредите, отражаются в виде таблицы, форма которой установлена нормативным актом Банка России.

Указанная форма утверждена Указанием Банка России от 23.04.2014 № 3240-У «О табличной форме индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа)» (далее — Указание Банка России № 3240-У) и включает (1) строки графы «Условие» заданного содержания, в том числе строку 9 «Обязанность заемщика заключить иные договоры», а также (2) строки графы «Содержание условия», которые заполняются кредитором при заключении договора потребительского кредита и содержат его индивидуальные условия.

Исключение заданных строк из таблицы индивидуальных условий договора потребительского кредита не допускается. При наличии в договоре иных условий, требующих согласования кредитором и заемщиком индивидуально, таблица индивидуальных условий договора потребительского кредита дополняется строками, содержащими такие условия, после строки 16 с продолжением нумерации о порядке.

Условие об обязанности заемщика заключить другие договоры в целях заключения договора потребительского кредита или его исполнения согласно части 18 статьи 5 Закона о потребительском кредите включается в договор потребительского кредита при определении его индивидуальных условий только при условии, что заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение такого договора в заявлении о представлении потребительского кредита.

При этом следует учитывать, что в соответствии с частью 10 статьи 7 Закона о потребительском кредите при заключении договора потребительского кредита в целях обеспечения исполнения обязательств по договору кредитор вправе потребовать от заемщика застраховать за свой счет от рисков утраты и повреждения заложенное имущество на сумму, не превышающую размера обеспеченного залогом требования, а также застраховать иной страховой интерес

заемщика.

Кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит на тех же (сумма, срок возврата потребительского кредита (займа) и процентная ставка) условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита) условиях потребительского кредита без обязательного заключения договора страхования.

Согласно части 11 статьи 7 Закона о потребительском кредите в договоре потребительского кредита, предусматривающем обязательное заключение заемщиком договора страхования, может быть предусмотрено, что в случае невыполнения заемщиком обязанности по страхованию свыше тридцати календарных дней кредитор вправе принять решение об увеличении размера процентной ставки по выданному потребительскому кредиту до уровня процентной ставки, действовавшей на момент заключения договора потребительского кредита по договорам потребительского кредита на сопоставимых (сумма, срок возврата потребительского кредита) условиях потребительского кредита без обязательного заключения договора страхования, но не выше процентной ставки по таким договорам потребительского кредита, действовавшей на момент принятия кредитором решения об увеличении размера процентной ставки в связи с неисполнением обязанности по страхованию.

С учетом изложенного и принимая во внимание наличие в части 10 статьи 7 Закона о потребительском кредите указания на необходимость предложения кредитором заемщику альтернативного варианта потребительского кредита на сопоставимых условиях без обязательного заключения договора страхования, следует отметить.

В соответствии с пунктом 1 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения

вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами.

Вместе с тем, как следует из пункта 2 указанной статьи ГК РФ, на гражданина обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена по закону.

Из изложенного в совокупности следует, что кредитор при заключении с физическим лицом договора потребительского кредита вправе потребовать от заемщика заключения договора страхования его жизни и здоровья в пользу кредитора, однако не должен возлагать на заемщика обязанность по заключению такого договора, в связи с чем он обязан предусмотреть возможность выдачи физическим лицам сопоставимых по сумме и сроку потребительских кредитов как с условием о страховании, так и без такого условия. Обязанность предусматривать возможность получения потребительских кредитов по одной и той же процентной ставке как в случае заключения заемщиком договора страхования жизни и здоровья, так и в случае отказа заемщика от заключения данного договора, на кредитора не возложена.

Реализующаяся в настоящее время практика страхования заемщиков банков при представлении им потребительского кредита сводится к двум основным способам страхования — подключения банком заемщиков к заключенному им со страховыми организациями договорам коллективного страхования и заключения заемщиками договоров страхования в пользу кредитора самостоятельно.

Если заемщик выразил в письменной форме свое согласие на заключение договора страхования его жизни и здоровья в заявлении о представлении потребительского кредита, то есть на включение условия о страховании его жизни и здоровья в качестве обязательного в договор потребительского кредита, то кредитор обязан представить заемщику кредит по той же процентной ставке, которая применяется им при подключении заемщиков к программам коллективного страхования, в случае заключения заемщиком самостоятельно договора страхования со страховщиком, который соответствует требованиям кредитора, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом в случае заключения заемщиком договора страхования жизни и здоровья со страховой организацией, которая не соответствует требованиям банка, при наличии договоренности с кредитором об указанном страховании в качестве обязательного условия представления потребительского кредита кредитор вправе не представлять заемщику кредит по той же процентной ставке, которая



применяется им при подключении заемщиков к программам коллективного страхования, а представить такой кредит по более высокой процентной ставке.

Аналогичным образом в случае заключения договора потребительского кредита с обязательным условием о страховании заемщиком в пользу кредитора жизни и здоровья заемщика при неисполнении заемщиком обязанности по страхованию в течение срока действия договора потребительского кредита свыше 30 дней или исполнения данной обязанности ненадлежащим образом, в том числе, в связи с заключением договора страхования со страховой организацией, не соответствующей требованиям банка, кредитор вправе повысить процентную ставку по кредиту.

Из изложенного также следует, что кредитор при согласии заемщика на включение в договор потребительского кредита условия о страховании его жизни и здоровья вправе ограничить заемщика в выборе в данных целях страховщика перечнем страховщиков, которые соответствуют требованиям банка, установленным им в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В свою очередь, соглашения между кредитными и страховыми организациями, при реализации которых заемщики при страховании своих рисков в пользу кредитных организаций ограничены в выборе страховщиков перечнем страховых организаций, которые соответствуют требованиям кредитной организации, с учетом конкретных обстоятельств признаются допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции соглашения, предусмотренные, в том числе, [частью 4 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, могут быть признаны допустимыми, если такими соглашениями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких соглашений, а также если их результатом является или может являться:

1) совершенствование производства, реализации товаров или стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

Согласно части 2 статьи 13 Закона о защите конкуренции Правительство Российской Федерации вправе определять случаи допустимости соглашений, соответствующих условиям, указанным в пунктах 1 и 2 данной статьи (общие исключения).

Общие исключения в отношении соглашений между кредитными и страховыми организациями утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» (далее — Общие исключения) и устанавливают, что соглашение между кредитной и страховой организацией признается допустимым в случае, если кредитная организация, являющаяся стороной такого соглашения, принимает страховые полисы (договоры страхования) любой страховой организации, отвечающей требованиям кредитной организации к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, и выполняет одновременно условия, указанные в Общих исключениях.

Общие исключения применяются к соглашениям между кредитными и страховыми организациями, в отношении которых соблюдаются следующие условия:

соглашения определяют порядок взаимодействия сторон при страховании рисков заемщиков кредитной организации, включая потенциальных заемщиков, являющихся юридическими и физическими лицами;

страхование рисков является обязательным условием предоставления займа или кредитования заемщиков в соответствии с законодательством Российской Федерации и (или) условиями договора займа или кредитного договора, заключаемого между кредитной организацией и заемщиком.

Имеющиеся в деле № 05-12/2017 письменные доказательства, а также доводы, изложенные Татарстанским УФАС России в оспариваемом Решении, не свидетельствуют о том, что АО «РН Банк» при заключении Кредитного договора с Хузиным А.А. нарушило требования Закона о потребительском кредите.

В частности, как следует из материалов дела, в подписанном Хузиным А.А. заявлении в АО «РН Банк» на представление потребительского кредита было выражено письменное согласие на заключение договоров личного страхования со страховой организацией, соответствующей требованиям банка; при этом в качестве контрагента по договорам личного страхования выбрано ООО «СК «КАРДИФ», включенное в перечень страховщиков, соответствующих требованиям банка.

В связи с отраженным в заявлении на представлении потребительского кредита согласием Хузина А.А. на заключение договоров личного страхования ООО «СК «КАРДИФ» условие о таком страховании включено в качестве обязательного условия в строку 9 Индивидуальных условий. Форма Индивидуальных условий, содержащая строку 9 «Обязанность заемщика заключить иные договоры», соответствует форме, утвержденной Указанием Банка России № 3240-У.

Так, для заключения и/или исполнения Кредитного договора, как следует из строки 9 Индивидуальных условий, необходимо заключение заемщиком, в том числе следующих договоров, действующих с момента заключения кредитного договора по дату фактического возврата кредитной задолженности:

- договора страхования имущества (автомобиля) (КАСКО), сторонами которого являются Заявитель и ПАО СК «Росгосстрах», либо страховщик, соответствующий критериям, установленным АО «РН Банк»;
- договор страхования жизни и от несчастных случаев и болезней, сторонами по которому являются Заявитель и ООО «СК КАРДИФ» либо страховщик, соответствующий критериям, установленным АО «РН Банк»;
- договор страхования транспортного средства (ТС) от поломок, сторонами по которому являются Заявитель и ООО «СК КАРДИФ» либо страховщик, соответствующий критериям, установленным АО «РН Банк».

Согласно строке 9 Индивидуальных условий заемщик вправе самостоятельно заключить договоры страхования в отношении указанных в ней Индивидуальных условий объектов страхования только со страховщиками, соответствующими обязательным требованиям АО «РН Банк», перечень которых приведен на сайте банка в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.rn-bank.ru](http://www.rn-bank.ru).

Исходя из строки 4 Индивидуальных условий, в силу выраженного заемщиком в заявлении о предоставлении потребительского кредита согласия на заключение договоров, поименованных в строке 9 Индивидуальных условий, процентная ставка за пользование кредитом была установлена в размере 10% годовых.

При этом в случае неисполнения заемщиком обязательств по договорам, перечисленным в строке 9 Индивидуальных условий, АО «РН Банк» вправе принять решение об изменении величины процентной ставки по основаниям и в порядке, предусмотренных в строке 17

Индивидуальных условий.

Срока 17 Индивидуальных условий «Основания и порядок изменения величины Применяемой процентной ставки» является дополнительной строкой, включенной в Индивидуальные условия по инициативе кредитора, что допускается Указанием Банка России № 3240-У.

Согласно строке 17 Индивидуальных условий в случае неисполнения заемщиком обязательств по заключению договоров страхования, указанных в сроке 9 Индивидуальных условий, свыше 30 дней банк вправе самостоятельно увеличить размер процентной ставки до 17% годовых. Однако, если после повышения банком процентной ставки заемщик возобновляет надлежащее исполнение обязательств по заключению договоров страхования, применяемая процентная ставка подлежит уменьшению, а начисленные проценты за пользование кредитом пересчету, по основаниям строки 17 Индивидуальных условий.

Индивидуальные условия подписаны Хузиным А.А., равно как страховые сертификаты по указанным договорам страхования.

Таким образом, приведенные обстоятельства не подтверждают, что АО «РН Банк» навязало Хузину А.А. условия о заключении договоров личного страхования ООО «СК КАРДИФ». Анализ выгоды или невыгоды принятых Хузиным А.А. по Кредитному договору и договорам личного страхования обязательств в Решении не содержится.

Иные доказательства наличия в действиях АО «РН Банк» с ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф» нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в Решении также не указаны.

Информация о том, что все договоры личного страхования, заключенные заемщиками АО «РН Банк», были заключены только с ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф», в качестве такого доказательства рассматриваться не может, поскольку кредитные программы АО «РН Банк» предусматривают возможность заключения заемщиками договоров страхования только со страховщиками, которые соответствуют требованиям банка, что с учетом конкретных обстоятельств может быть признано допустимым в соответствии со статьей 13 Закона о защите конкуренции в случае соответствия порядка взаимодействия АО «РН Банк», ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф» Общим исключениям.

Наличие в перечне страховщиков АО «РН Банк», которые соответствуют его требованиям для заключения с заемщиками договоров личного страхования, только двух страховых организаций - ООО «СК «КАРДИФ» и АО «МетЛайф» без проведения анализа соответствия порядка

взаимодействия АО «РН Банк» со страховыми организациями Общим исключением, а также в отсутствие свидетельств, в том числе, необоснованных отказов во включении в названный перечень иных страховщиков, само по себе о нарушении рассматриваемыми лицами части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может свидетельствовать.

Кроме того, как указывается в разъяснении № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3), хозяйствующий субъект вправе представить доказательства того, что заключенные им соглашения, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьей 12 или частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о наличии в действиях хозяйствующих субъектов факта нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в обязательном порядке должен быть исследован вопрос о допустимости таких действий в соответствии с условиями, определенными статьей 13 Закона о защите конкуренции.

Необходимо отметить, что в материалах дела имеются пояснения АО «РН Банк», в которых указано на осуществление им взаимодействия со страховыми организациями при страховании заемщиков в соответствии с Общими исключениями.

К материалам дела при этом приобщены скриншоты осмотра Татарстанским УФАС России официального сайта АО «РН Банк».

В частности, скриншот страницы официального сайта АО «РН Банк», содержащей активные ссылки, в том числе, на Общие требования АО «РН Банк» к условиям автострахования; Список страховых организаций по программам автострахования, соответствующих требованиям АО «РН Банк»; Общие требования личного страхования, а также список страховых компаний по программам страхования от несчастных случаев и болезней.

Вместе с тем, исходя из материалов дела № 05-12/2017 и Решения, дальнейшее исследование официального сайта АО «РН Банк» на предмет наличия, в том числе, требований АО «РН Банк» к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги; перечня сведений и документов, которые страховая организация должна представить в АО «РН Банк» для проверки ее соответствия требованиям к страховым организациям и условиям предоставления страховой услуги, а также исследование содержания указанных документов на предмет соответствия Общим исключениям Комиссией Татарстанского УФАС России проведено не было.

При этом по результатам осмотра Коллегией ФАС России официального сайта АО «РН Банк» было установлено наличие данной информации. Материалы дела № 05-12/2017 не позволяют прийти к выводу о том, что эта информация отсутствовала на официальном сайте АО «РН Банк» в период рассмотрения указанного дела.

Изложенное и непосредственно содержание Решения свидетельствует о том, что взаимодействие АО «РН Банк» и страховых организаций при страховании заемщиков данной кредитной организации не проверялись Комиссией Татарстанского УФАС России на предмет соответствия статье 13 Закона о защите конкуренции и Общим исключениям.

Таким образом, Коллегия ФАС России пришла к выводу, что решение Татарстанского УФАС России от 26.07.2017 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 05-12/2017 нарушает единообразие применения антимонопольного законодательства антимонопольными органами.

**На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Коллегия ФАС России,**

### **РЕШИЛА:**

отменить решение Татарстанского УФАС России от 26.07.2017 по делу № 05-12/2017.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение о рассмотрении жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.