

РЕШЕНИЕ
по делу №97-ФАС52-05/11

Резолютивная часть решения оглашена «01» февраля 2012 года

В полном объеме решение изготовлено «03» февраля 2012 года г.
Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнова С.В. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Ахтян Э.С. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции; члена комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Бочковой А.Л. - члена комиссии, начальника юридического отдела Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Нижегородской области;
- Пенгриной Т.Я. - члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Теняковой Н.М. - члена комиссии, заместителя начальника управления дистанционного банковского надзора Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Нижегородской области;
- Шумиловой Н.Е. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
с участием:
 - Беззубова К.В. - заявителя;
 - Бегеневой М.В. - представителя ОСАО «РЕСО-Гарантия» по доверенности от 13.12.2010 №РГ-Д-4566/10;
 - Рязановой Н.Г. - представителя ООО СК «Цюрих» по доверенности от 12.01.2011 №538;
 - Богатовой И.П. - представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности от 17.01.2011 №1;
 - Каракулькиной Е.В. - представителя ОСАО «Ингосстрах» по доверенности №52 АА 0619232 от 16.01.2012;
 - Кузяниной Е.И. - представителя ОАО «АльфаСтрахование» по доверенности №0475/12 от 01.01.2012;
 - Цибирева Д.А. - представителя ОАО СК «Альянс» (прежнее наименование – ОАО СК «РОСНО») по доверенности №662 от 15.12.2011,

рассмотрев 01 февраля 2012 года в открытом заседании комиссии дело №97-ФАС52-05/11 по признакам нарушения ЗАО «КБ ДельтаКредит» (125009, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 4/7, строение 2), ЗАО «СГ УралСиб» (117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 56), ОАО СК «Альянс» (прежнее наименование - ОАО СК «РОСНО») (115184, Москва, Озерковская наб., д.30), ОАО «Альфа Страхование»

(115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31 стр. Б), СОАО «ВСК» (121552, г. Москва, ул. Островная, д. 4), ОАО «СК «Пари» (127015, г. Москва, ул. Расковой, 34, стр. 14), ООО «Росгосстрах» (142002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая д. 3), ОСАО «Ингосстрах» (117997, г. Москва, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2), ООО СК «Цюрих» (121087, г. Москва, Багратионовский проезд, дом 7, корп. 11), ОСАО «РЕСО-Гарантия» (117105, г. Москва, Нагорный пр., д. 6), пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление <...> на действия ЗАО «Коммерческий банк ДельтаКредит» (далее также ЗАО «КБ ДельтаКредит», Банк, Кредитор) в рамках кредитного договора №* от __.__.____г. (далее также Кредитный договор), заемщиками по которому выступают 4 физических лица.

Из заявления следует, что в соответствии с пунктами 4.1.6, 4.1.7., 4.4.3 Кредитного договора заемщик обязан до предоставления кредита застраховать риски прекращения права собственности на квартиру и обременения (ограничения) права собственности на нее правами третьих лиц, а также риски причинения вреда жизни и потери трудоспособности <...>. и <...>, что, по мнению заявителя, нарушает антимонопольное законодательство.

___.__.____г. в Нижегородское УФАС России поступили заявления аналогичного содержания от <...>, <...>., <...>, которые также являются заемщиками ЗАО «КБ ДельтаКредит» по Кредитному договору №* от __.__.____г.

В рамках рассмотрения указанных заявлений Нижегородским УФАС России установлено, что ЗАО «КБ ДельтаКредит» заключены договоры о сотрудничестве со страховыми компаниями ОАО «АльфаСтрахование», ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих», ЗАО «СГ «УралСиб», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «СК «ПАРИ», ОАО «Военно-страховая компания», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «РОСНО», предметом которых является порядок взаимодействия хозяйствующих субъектов при реализации страхования в рамках ипотечного кредитования.

По смыслу пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 29.11.2010) запрещались соглашения (согласованные действия) между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

- экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками);
- навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе, имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В связи с выявлением в действиях Обществ признаков нарушения антимонопольного законодательства 14.02.2011 Управлением возбуждено антимонопольное дело в отношении ЗАО «КБ ДельтаКредит», ЗАО «СГ УралСиб», ОАО СК «Альянс» (прежнее наименование - ОАО СК «РОСНО»), ОАО «АльфаСтрахование», СОАО «ВСК», ОАО «СК «Пари», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ООО СК «Цюрих», ОСАО «РЕСО-Гарантия» по признакам нарушения пунктов 4, 5 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

ЗАО «КБ ДельтаКредит» факт нарушения антимонопольного законодательства не признает, в письменных пояснениях указывает на добровольное согласие

заемщика акцептировать условия Кредитного договора, в том числе, в части страхования рисков утраты права собственности на предмет залога и рисков причинения вреда жизни и потери трудоспособности путем его подписания, а также на установленную законом обязанность залогодателя страховать заложенное имущество от рисков его утраты или повреждения.

Страховые компании – ответчики по делу – доводы Банка поддержали, обратив внимание Комиссии на то обстоятельство, что согласно положениям заключенных договоров о сотрудничестве стороны подтвердили, что заключение настоящего договора не ограничивает право заемщиков на страхование рисков в любой страховой организации, выбранной заемщиком. Вместе с тем, как поясняет страховщик, при обращении страхователя в страховую компанию страхование рисков по жизни и титулу осуществляется исключительно по желанию заемщика в зависимости от выбранной им программы кредитования Банка.

В ходе рассмотрения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлено следующее. В соответствии с Определением о назначении дела №97-ФАС52-05/11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 21.02.2011, рассмотрение дела назначено на 14.03.2011.

14.03.2011 на заседании Комиссии по рассмотрению дела №97-ФАС52-05/11 <...>., <...>., <...> (далее также Заявители), изложены обстоятельства, связанные с заключением между ними и ЗАО «КБ ДельтаКредит» (далее также Банк) Кредитного договора №* от __.__.____г.

Из пояснений Заявителей следует, что при обращении в КБ «Дельта Кредит» для получения ипотечного кредита Банк сообщил заемщикам о необходимости осуществления страхования жизни и здоровья <...> и <...>, являющихся созаемщиками по кредитному договору, в одной из определенных Банком страховых компаний на весь срок кредита, иначе в предоставлении кредита будет отказано. Заявители, во исполнение требований Банка осуществили страхование рисков по Кредитному договору в СОАО «ВСК», однако впоследствии отказались от пролонгации заключенных договоров страхования в связи с увеличением страховых премий по договорам страхования.

Нижегородским УФАС России в результате исследования материалов настоящего дела установлено, что в соответствии с пунктом 1.4.2 Кредитного договора №* от __.__.____г. обеспечением обязательств заемщика по настоящему договору является личное и имущественное страхование.

Как следует из пункта 4.1.6 Кредитного договора Заемщик, обязуется до предоставления кредита по настоящему договору застраховать следующие риски:

- риски в отношении утраты и повреждения квартиры;
- риски прекращения права собственности на квартиру, а также обременения (ограничения) права собственности на нее правами третьих лиц;
- риски причинения вреда жизни и потери трудоспособности <...>;
- риски причинения вреда жизни и потери трудоспособности <...>,

в пользу кредитора на срок действия настоящего договора в страховых компаниях, согласованных в письменной форме с кредитором, заключив договоры страхования, где в качестве единственного выгодоприобретателя будет указан кредитор.

По смыслу изложенного, учитывая положения пунктов 2.1, 2.5 Кредитного договора, антимонопольный орган приходит к выводу, что заключение кредитного договора с ЗАО «КБ ДельтаКредит» обусловлено для заемщика заключением договора комплексного ипотечного страхования.

Из положений статьи 343 ГК РФ, статьи 935 ГК РФ, части 4 статьи 31 Федерального закона от 16.07.1998 №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» следует, что при получении в банке ипотечного кредита согласно законодательству Российской Федерации у заемщика перед кредитором возникает обязанность застраховать только предмет залога. Страхование иных видов рисков при заключении кредитного договора осуществляется исключительно по желанию заемщика. При этом выбор страховой организации, с которой может быть заключен договор страхования, должен осуществляться непосредственно заемщиком (статьи 420, 421 ГК РФ).

Одновременно с этим, существенные условия договора страхования по смыслу статьи 942 ГК РФ определяются исключительно между страховщиком и страхователем по соглашению, определяющему, в том числе, размер страховой суммы, срок действия договора.

Таким образом, реализация вышеописанных положений представленного Договора приводит к навязыванию заемщику условий договора невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Комиссией проанализированы отдельные положения «Руководства по андеррайтингу ипотечных кредитов в редакциях, действующих в период с 27.11.2007 по 11.04.2011» ЗАО «КБ ДельтаКредит».

С учетом пояснений представителя Банка установлено, что в целях оценки платежеспособности заемщика при расчете возможности предоставления физическим лицам ипотечного кредита Банком применяется методика расчета величины страховых платежей по кредиту.

При этом установлены соответствующие пороговые значения соответствующих показателей, достижение которых автоматически предполагает обязательство физического лица по заключению договоров страхования.

В ходе рассмотрения настоящего дела представитель ЗАО «КБ ДельтаКредит» пояснила, что в соответствии с условиями Программы Банка «Назначь свою страховку», установлены возможность и условия перехода действующих клиентов на указанную Программу, которая дает право заемщику не осуществлять страхование риска причинения вреда жизни и потери трудоспособности или прекращения права собственности на квартиру правами третьих лиц.

При этом представитель кредитной организации указал на то, что заявитель по данному делу <...> был осведомлен Обществом о своем праве изменить условия кредитного договора в соответствии с Программой «Назначь свою страховку» письмом ЗАО «КБ ДельтаКредит» №* от __.__.__г.

Между тем Заявитель сообщил, что указанное письмо им получено не было. Доказательств отправки данного письма в адрес заявителей и получения его заемщиками Банком не представлено.

Также Комиссией установлено, что Программа Банка «Назначь свою страховку» введена в ЗАО «КБ ДельтаКредит» гораздо позднее даты заключения кредитного договора заявителями и действие на кредитные договоры, заключенные ранее, не распространяет.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что, исходя из фактических обстоятельств дела, нарушение прав заемщика имеет место быть на момент рассмотрения настоящего дела, поскольку кредитный договор является действующим, условия его обязывают заемщика осуществлять комплексное страхование в определенной Банком страховой компании.

Как следует из положений договоров о сотрудничестве ЗАО «КБ ДельтаКредит» и страховых компаний - ответчиков по настоящему делу - в случае обращения заемщиков к страховщику последний осуществляет страхование

рисков в соответствии с выбранной Заемщиками программой кредитования Банка, Заявлением Заемщика на страхование, Правилами страхования и условиями страхования.

При указанных обстоятельствах Комиссия, уполномоченная на рассмотрение настоящего дела, приходит к выводу, что реализация рассматриваемых положений Договоров о сотрудничестве приводит к навязыванию физическому лицу, заключившему договор ипотечного кредитования с ЗАО «КБ ДельтаКредит», условий договоров страхования в части назначения страховщика, назначения Банка выгодоприобретателем, а также срока, на который должен быть заключен такой договор, что в свою очередь свидетельствует о наличии во вменяемых Обществам действиях необходимого элемента объективной стороны правонарушения, определенного статьей 11 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела комиссией принято во внимание, что в исследуемый период у страховой компании ЗАО «СГ «УралСиб» отсутствуют договоры комплексного ипотечного страхования, заключенные в рамках взаимодействия с ЗАО «КБ ДельтаКредит».

В связи с указанным обстоятельством уполномоченная Комиссия приходит к выводу о целесообразности прекращения участия данного ответчика в рассмотрении дела, поскольку фактов, свидетельствующих о наличии в действиях ЗАО «СГ «УралСиб» признаков нарушения антимонопольного законодательства не выявлено.

С учетом изложенного, Совместная комиссия Нижегородского УФАС России и Главного управления Центрального банка Российской Федерации пришла к выводу, что реализация договоров о сотрудничестве ЗАО «КБ ДельтаКредит» со страховыми компаниями ОАО «АльфаСтрахование», ООО «Росгосстрах», ООО СК «Цюрих», ОСАО «Ингосстрах», ОАО «СК «ПАРИ», ОАО «Военно-страховая компания», ОСАО «РЕСО-Гарантия», ОАО СК «РОСНО» привела к навязыванию заемщику невыгодных и фактически не относящихся к существу кредитного договора условий в части комплексного страхования предмета залога на условиях, определенных Банком и в страховой компании, определенной Банком.

В связи с вступлением в силу с 06.01.2012 Закона №401-ФЗ, изменившего, в том числе, редакцию статьи 11 Закона о защите конкуренции, действия хозяйствующих субъектов, квалифицированных как нарушающие пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, следует рассматривать по признакам нарушения пункта 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Совместная комиссия, руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции,

решила:

1. Признать ЗАО «КБ ДельтаКредит», ОАО СК «Альянс» (прежнее наименование - ОАО СК «РОСНО»), ОАО «АльфаСтрахование», ОСАО «ВСК», ОАО «СК «Пари», ООО «Росгосстрах», ОСАО «Ингосстрах», ООО СК «Цюрих», ОСАО «РЕСО-Гарантия» нарушившими пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашений, приводящих к ограничению конкуренции, в частности навязывающие контрагенту условия договора, невыгодные для него и не относящиеся к предмету договора, а также создающие другим хозяйствующим субъектам препятствия доступа на товарный рынок.
2. Прекратить участие в рассмотрении дела №97-ФАС52-05/11 ЗАО «СГ «УралСиб».

3. На основании вынесенного решения в соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции выдать ответчикам предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Примечание:

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения (статья 52 Закона о защите конкуренции).

Дела об обжаловании решения антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии С.В. Смирнов

Члены комиссии

Э.С. Ахтян

А.Л. Бочкова

Т.Я. Пенгина

Н.М. Тенякова

Н.Е. Шумилова