

22.12.2016

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Комиссия, рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ремонтно-механический завод Великолукского района» (далее – Заявитель, ООО «Торговый дом «Ремонтно-механический завод Великолукского района», Общество) исх. № 74 от 21.11.2016 (вх. № 5618 от 15.12.2016) на действия единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения, конкурсов, аукционов и запросов котировок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставку товара (выполнение работ, оказание услуг) для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» (далее – Единая комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на поставку тракторных прицепов-рулоновозов для собственных нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» (закупка № 0366100011716000143) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

- члена Единой комиссии (приказ федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» от 11.02.2014 № 13), федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» (далее - Заказчик) по доверенности;

- заместителя председателя Единой комиссии (приказ федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» от 11.02.2014 № 13), Заказчика по доверенности;

- в отсутствие представителей Заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела (заявлено ходатайство о рассмотрении данного дела в отсутствие Общества),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России, поступила жалоба ООО «Торговый дом «Ремонтно-механический завод Великолукского района» на действия Единой комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что по результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в Электронном аукционе, состоявшегося 18.11.2016, Единой комиссией принято, в том числе решение отказать в допуске к участию в Электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 9 (ООО «Торговый дом «Ремонтно-механический завод Великолукского района») по причине: «Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ или представление недостоверной информации, а именно: участник не указал наименование страны происхождения товара в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и подпункт 3.1.3 части I и части II (информационная карта)».

Заявитель не согласился с вышеуказанным решением Единой комиссии, считая, что поданная им заявка полностью отвечает требованиям документации об электронном аукционе ввиду наличия указания страны происхождения предлагаемого к поставке товара в заявке данного участника закупки; просит отменить итоги рассмотрения первых частей заявок.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Единой комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, пояснили, что не согласны с доводами жалобы Заявителя, считая действия Единой комиссии при рассмотрении первых частей заявок, поданных на участие в данном Электронном аукционе, соответствующими Закону. Указали, что жалоба Заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям: согласно части 4 статьи 105 Закона обжалование действий (бездействия) комиссии по осуществлению закупок, ее членов допускается не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся.

Жалоба Заявителя поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области 15.12.2016 (по истечении двадцати семи дней с момента опубликования обжалуемого протокола), с пропуском указанных сроков обжалования действий комиссии заказчика. Таким образом, по мнению представителей Заказчика, подобные действия Единой комиссии могут быть обжалованы только в судебном порядке.

Кроме того, как пояснили представители Заказчика, заявка Общества подлежит отклонению в связи с отсутствием в ней информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, а именно: «участник не указал товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и пункт 3.1.3 части I и части II (информационная карта)».

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Единой комиссией требований Закона при проведении Электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация об электронном аукционе на поставку тракторных прицепов-рулоновозов для собственных нужд Федерального государственного

бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» (далее – документация об электронном аукционе), утвержденная директором Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», размещены 07.11.2016 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта 1 214 000,00 рублей.

Относительно довода представителей Заказчика о том, что жалоба Заявителя направлена в антимонопольный орган по истечении срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона, в связи с чем, такое обжалование возможно только в судебном порядке, Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя была подана в срок, предусмотренный частью 4 статьи 105 Закона посредством почтового отправления, в связи с чем, у Управления отсутствовали правовые основания для возвращения указанной жалобы без рассмотрения по существу.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В разделе «Требования к содержанию, составу (I и II часть) заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» части II. «Информационная карта аукциона» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В части III «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлено описание объекта закупки – требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки,

подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В части 4 статьи 67 Закона установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона определено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Из протокола № 55-16-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 18.11.2016 установлено, что Единая комиссия единогласно приняла решение:

- отказать в допуске к участию в Электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 9 (ООО «Торговый дом «Ремонтно-механический завод Великолукского района») по причине: «Непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ или представление недостоверной информации, а именно: участник не указал наименование страны происхождения товара в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и подпункт 3.1.3 части I и части II (информационная карта)»;
- допустить к участию в электронном аукционе и признать участником аукциона участника закупки с порядковым номером заявки 8 (ООО «АгроСнабжение»).

Указанный протокол подписан: заместителем председателя Единой комиссии и членами Единой комиссии.

Изучив первую часть заявки с порядковым номером 9, Комиссией установлено, что заявка ООО «Торговый дом «Ремонтно-механический завод Великолукского района» содержит предложение о поставке тракторных прицепов-рулоновозов, страной происхождения которых является Российская Федерация. Таким образом, в этой части заявка подателя жалобы соответствует требованиям документации об электронном аукционе и положениям Закона.

Вместе с этим, как установлено Комиссией, в первой части заявки с порядковым номером 8 отсутствует указание на страну происхождения товара, предлагаемого к поставке данным участником закупки. Следовательно, такая заявка не соответствует требованиям документации об Электронном аукционе и требованиям Закона.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что приняв решение об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 9, Единая комиссия нарушила часть 5 статьи 67 Закона, а

решение о соответствии требованиям документации об электронном аукционе заявки участника закупки с порядковым номером 8 принято Единой комиссией в нарушение пункта 1 части 4 части 67 Закона.

Таким образом, в действиях Единой комиссии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей ответственность за отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия аукционе по основаниям, не предусмотренным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме изложенного, Комиссия отмечает следующее.

Частью 6 статьи 67 Закона предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию, среди прочего о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Как было указано выше, основанием для принятия решения Единой комиссией об отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 9 (ООО «Торговый дом «Ремонтно-механический завод Великолукского района») послужил факт того, что такой участник закупки «не указал наименование страны происхождения товара в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и подпункт 3.1.3 части I и части II (информационная карта)». И указанное основание является единственным изложенным в протоколе № 55-16-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 18.11.2016.

Вместе с этим, предметом данной закупки является поставка тракторных прицепов-рулоновозов.

При этом пункт 3 части 3 статьи 66 Закона регламентирует требования к составу первой части заявки на участие в аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Учитывая, что в рамках данного электронного аукциона, исходя из объекта закупки, не предполагается оказание каких-либо услуг, то обоснование причины отказа в допуске к участию в аукционе участника закупки с порядковым номером заявки 9 в соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона является некорректным.

Довод о том, что заявка Общества подлежит отклонению в связи с отсутствием в ней информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, а именно: «участник не указал товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и пункт 3.1.3 части I и части II (информационная карта)» Комиссия считает несостоятельным по следующим основаниям.

Основание признания Единой комиссией заявки Общества не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе изложено в протоколе № 55-16-1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 18.11.2016.

Комиссия, рассматривающая дело, не уполномочена пересматривать заявки участников закупки и обосновывать причину отказа в допуске к участию в закупке, выполняя тем самым функции аукционной комиссии, предусмотренные Законом.

В связи с чем, учитывая допущенное Единой комиссией нарушение Закона, не представляется возможным дать оценку действиям Единой комиссии при принятии решения об отказе в допуске к участию в Электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 9 по мотивам того, что «участник не указал товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и пункт 3.1.3 части I и части II (информационная карта)».

Как установлено, по итогам рассматриваемой закупки между Заказчиком и ООО «АгроСнабжение» заключен договор № 55-16А от 05.12.2016. Указанный договор на момент рассмотрения данного дела исполнен.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ремонтно-механический завод Великолукского района» исх. № 74 от 21.11.2016 (вх. № 5618 от 15.12.2016) на действия единой комиссии по осуществлению закупок путем проведения, конкурсов, аукционов и запросов котировок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставку товара (выполнение работ, оказание услуг) для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» путем проведения электронного аукциона на поставку тракторных прицепов-рулоновозов для собственных нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» (закупка № 0366100011716000143) обоснованной.

2. В результате проведенной на основании части 15 статьи 99 Закона внеплановой

проверки данной закупки признать единую комиссию по осуществлению закупок путем проведения, конкурсов, аукционов и запросов котировок для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставку товара (выполнение работ, оказание услуг) для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле» нарушившей пункт 1 части 4, часть 5 статьи 67 Закона.

3. В связи с тем, что по результатам Электронного аукциона (№ 0366100011716000143) заключен договор № 55-16А от 05.12.2016, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 1 части 4, части 5 статьи 67 Закона не выдавать.

4. Передать материалы внеплановой проверки соответствующему должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения в рамках административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.