

## **РЕШЕНИЕ**

**по делам №№ РЗ-249/14 о нарушении законодательства**

**о контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «2» декабря 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено «4» декабря 2014 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления – Гречишникова Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Абанкин А.А.,

в присутствии представителей:

администрации Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области,

в отсутствие представителя ООО «Мелиоводстрой» ходатайствующего о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Мелиоводстрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии администрации Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона № 0164300007414000011 и проведя в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Закон о закупках) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

Администрация Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области 13.10.2014 опубликовала на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение № 0164300007414000011 о проведении электронного аукциона на строительство водопровода, водозаборной скважины и водонапорной башни на ж.д. станции Рада Тамбовского района Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта - 13 331 410,00 рублей.

Заказчик - администрация Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области. Оператор электронной торговой площадки - ОАО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.11.2014 №0164300007414000011-1 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе 17.11.2014 17:00 поступили заявки участников закупки №№: 2, 3, 8, 9, 10, 12, 13, 15. Допущены к участию в электронном аукционе и признаны участниками электронного аукциона 2 участника закупки №№: 3, 8. Этим же протоколом оформлено следующее решение аукционной комиссии Заказчика: *«Отказать участнику, подавшему заявку №10, в допуске к участию в электронном аукционе по следующим основаниям: - п. 1 представлены недостоверные сведения: Пиломатериалы хвойный пород, Бруски и доски обрезные длиной: 3 м, шириной: 150 мм, толщиной: 40 мм. Исходы из определения данного пиломатериала, у бруска ширина не должна быть более чем 2 раза больше толщины, что в данном случае не выполнено. – п. 12 не представлен конкретный показатель фракции щебня в бетоне: от 3(5) мм до 10 мм, т.е. нет конкретики будет ли в бетоне фракция 3-10 или 5-10 мм; - представлены недостоверные сведения о массе кольца КС 15.9: 1000 кг. Однако, исходя из физических размеров кольца, плотности бетона, указанной в заявке (2400 кг/м<sup>3</sup>), и расхода стали на изделие масса кольца составляет 967 кг».*

Не согласившись с вышеуказанным решением аукционной комиссии о недопуске к участию в электронном аукционе, Заявитель (ООО «Мелиоводстрой» - заявка № 10) обратился с жалобой в антимонопольный орган. В качестве доводов указано, что его заявка соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и Закону о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, считая их необоснованными.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, доводы заявителя, возражения Заказчика и Уполномоченного органа, установила следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об

электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о закупках и инструкцию по ее заполнению.

На основании пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о закупках первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

## **Соответствующие требования установлены в п. 3.3.3 раздела 3 «Порядок подачи заявок. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе».**

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках в описании объекта закупки указываются его функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о закупках документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 4.4 части 4 «Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено: *«Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги потребностям заказчика,*

максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, установлены заказчиком в описании объекта закупки (Спецификации, Техническом задании и т.д.)».

Пунктом 4.5 части 4 «Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено: «*Год выпуска, гарантийный срок и (или) объем предоставления гарантий качества, срок годности (эксплуатации) товара, соответствие товара установленным в документации об аукционе ГОСТ, СНиП, СанПиН, являются конкретными показателями поставляемого (используемого) товара*».

Пунктом 6 «Описание объекта строительства» Информационного паспорта аукциона установлено: «*В проектной документации*».

Таким образом, Заказчик установил требования к товарам, необходимым ему к поставке при выполнении работ, как того требуют нормы Закона о закупках, а также требования к содержанию заявок участников закупки.

Комиссией Тамбовского УФАС России в ходе рассмотрения доводов по жалобе и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о закупках аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о закупках, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о закупках или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о закупках, требованиям документации о таком аукционе.

В Приложении №2 к проекту контракта (Требования к материалам) по позиции № 1 «*Пиломатериалы хвойных или лиственных пород*» установлено: «*Бруски и доски обрезные длиной: 3-4 м, шириной: до 150 мм, толщиной: от 40 мм, не хуже III сорта*».

В заявке № 10 по позиции 1 «*Пиломатериалы хвойных или лиственных пород*» указано: «*Бруски и доски обрезные длиной: 3 м, шириной: 150 мм, толщиной: 40 мм, III сорта*».

В соответствии с п. 20 ГОСТ 18288-87 брусок это пиломатериал толщиной до 100 мм и шириной не более двойной толщины. В заявке № 10 представлен недостоверный показатель предлагаемого товара - бруска, так как ширина бруска не может быть равной 150 мм при его заявленной толщине в 40 мм.

В Приложении №2 к проекту контракта (Требования к материалам) по позиции № 12 «*Кольцо опорное*» установлено: «*Марка щебня: не ниже М300. Наибольшая крупность заполнителя, мм: не более 40. Содержание фракций в крупном заполнителе: от 3(5) мм до 10 мм\*: не менее 15%*».

В заявке № 10 по позиции № 12 «Кольцо опорное» указано: «Марка щебня: М300. Наибольшая крупность заполнителя, мм: 40. Содержание фракций в крупном заполнителе: от 3(5) мм до 10 мм\*: 15%».

По позиции № 12 заявка № 10 не содержит конкретного показателя минимального размера фракций в крупном заполнителе.

Исходя из положений инструкции по заполнению заявки, участник закупки по спорной позиции должен был указать щебень каких фракций будет применяться при изготовлении бетона: 3-10 или 5-10 мм, а также его процентное содержание, что обеспечивает надлежащее описание бетона по данной характеристике

Участником закупки предложен и описан один товар (применяемый материал) – «Кольцо опорное. Изготовлено из бетона класса В15», а также указано на содержание в нем заполнителя (щебня) в размере 15% в виде: «от 5(3) до 10 мм».

Однако, примененное в заявке обозначение заполнителя (от 5(3) до 10 мм) является неопределенным, поскольку оно указывает на одновременное наличие двух различных фракций – от 3 до 10 мм и от 5 до 10 мм в общем количестве 15% в предлагаемом бетоне, что не будет соответствовать действующему законодательству.

Обозначение фракций щебня в виде «от 5(3) до 10 мм», подразумевающее сразу обе фракции – от 3 до 10 мм или от 5 до 10 мм, является общеупотребимым и широко распространенным, начиная с ГОСТов.

В описании конкретного вида бетона не может быть указано на содержание в нем одновременно двух фракций мелкого заполнителя по своему смыслу.

Кроме указанных выше позиций, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, заявка № 10 была признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе по позиции № 12 приложения №2 к проекту контракта (Требования к материалам) в части указания массы опорного кольца, признанной аукционной комиссией недостоверной. Однако, в ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика признал, что при принятии аукционной комиссией решения о представлении участником в своей заявке недостоверных сведений о массе кольца, не была учтена допустимая погрешность размеров колец, с учетом которой кольцо в принципе могло достигать по массе 1000 кг.

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе участнику № 10 (ООО «Мелиоводстрой»).

2. В ходе проведения внеплановой проверки комиссия Тамбовского УФАС России установила следующие нарушения норм Закона о закупках, а именно ч. 6 ст. 31 и п. 2 ч. 1 ст. 64 указанного закона, допущенные Заказчиком в документации об электронном аукционе, выразившиеся в следующем.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого

аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о закупках вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика **(при наличии)** учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Однако в документации об аукционе в пункте 1 части 3.5 раздела 3 «Порядок подачи заявок. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» Заказчиком установлено обязательное требование об обязательном предоставлении во второй части заявки «идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона», не предусмотренное Законом о закупках.

Пунктом 4 части 3.5 раздела 3 «Порядок подачи заявок. Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» документации об электронном аукционе установлено: «Вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт. Перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт, установлен в Информационном паспорте аукциона».

В п. 24 Информационного паспорта аукциона установлен перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающих правомочность участника закупки заключать контракт: «Для юридического лица: копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности (руководитель). В случае, если от имени участника закупки действует иное лицо, заявка на участие в закупке должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника закупки, заверенную печатью участника закупки и подписанную руководителем или уполномоченным руководителем лицом, либо засвидетельствованную в нотариальном порядке копию указанной доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем, представляется также документ, подтверждающий полномочия такого лица. Для физического лица: копия документа, удостоверяющего его личность. Для физического лица зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя: копия документа, удостоверяющего его личность».

Федеральным законом от 04.06.2014. № 140-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (опубликован в Российской газете N 127 06.06.2014) пункт 2 части 1 статьи 31 Закона о закупках, в соответствии с которым до 04.06.2014 заказчик обязан был устанавливать требование о правомочности участника закупки заключать контракт, признан утратившим силу.

Следовательно, Заказчик неправомерно установил требование о предоставлении документов, подтверждающих правомочность участника закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о закупках, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В действиях должностного лица Заказчика, утвердившего документацию об электронном аукционе, содержатся признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Учитывая, что выявленные нарушения не привели к нарушению порядка проведения электронного аукциона, неправильному определению поставщика (подрядчика, исполнителя) и не повлекло за собой ограничение количества участников закупки, предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мелиоводстрой» обоснованной в части.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 6 ст. 31, п.2 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела лицу уполномоченному возбуждать дела об административных правонарушениях по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

В.В. Иванов

А.А. Абанкин

Исп.: А.А. Абанкин тел: 8 (4752) 72-73-44

