

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении наказания по делу об административном правонарушении

13 августа 2019 года

№ 039/04/14.3-499/2019

г. Калининград

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) Ш (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.3-499/2019, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела Калининградского УФАС России – К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении

ООО «Бочонок»

**(236029 г. Калининград, ул. Туруханская, д. 1 «Б», литер М, М1, М2, М3,
этаж 3, пом. 27; ИНН 3906339380, ОГРН 1143926036814)**

в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, в присутствии защитника – К, действующей на основании доверенности от 10.01.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области поступило обращение К по вопросу распространения магазином «Лавка Бахуса», расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Пролетарская 79-87 – ул. Черняховского № 54-56, пом. IX/4, рекламной информации об алкогольной продукции с нарушением требований законодательства о рекламе.

По результатам рассмотрения заявления, решением Комиссии № 039/05/21-221/2019 от 23.05.2019, реклама, размещённая ООО «Бочонок» (далее – Общество), признана ненадлежащей и нарушающей требования части 11 статьи 5, пункта 6 части 2 статьи 21, части 2.1 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

По итогам административного расследования 30.07.2019 в присутствии защитника лица, привлекаемого к административной ответственности, К, действующей на основании доверенности от 15.01.2019, составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения Обществом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 30.07.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении № 039/04/14.3-499/2019 назначено на 13.08.2019 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, 4, Калининградское УФАС России.

Копии указанных протокола и определения вручены 30.07.2019 защитнику Общества под расписку.

В назначенное время законный представитель лица, привлекаемого к административной ответственности, не явился, дело рассмотрено в присутствии защитника ООО «Бочонок» – К, действующей на основании доверенности от 10.01.2019, которая вину Общества в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, не признала, заявила, что правонарушение было устранено до возбуждения дела об административном правонарушении, ввиду чего в действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения.

Заслушав защитника ООО «Бочонок» - К, изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.3-499/2019, нахожу вину ООО «Бочонок» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, выразившегося в размещении ненадлежащей рекламы, в которой указывались не соответствующие действительности сведения установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о рекламе, реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования.

Вместе с тем, пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе определяет, что объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 – товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Материалами дела установлено, что ООО «Бочонок» разместило наружно при входе в магазин рекламу содержания: «& Best White Red Wines & Wine House Best Wine & Wine Red & White» по адресу: г. Калининград, ул. Пролетарская 79-87 – ул. Черняховского № 54-56, пом. IX/4, вблизи образовательного учреждения детского сада № 105, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Пролетарская, д. 80 «А», а также медицинского учреждения – клиника «Альзория», расположенной по адресу: г. Калининград, ул. Пролетарская, д. 79.

Кроме того, рассматриваемая информация, распространяемая наружно по адресу: г. Калининград, ул. Пролетарская 79-87 – ул. Черняховского № 54-56, пом. IX/4, при входе в магазин адресована неопределенному кругу лиц, поскольку обращена на улицу и адресована не только лицам, которые непосредственно намерены посетить магазин «Лавка Бахуса», но и неопределенному кругу лиц, осуществляющих движение по улице, в том числе в транспорте, по своему содержанию она направлена на привлечение внимания, формирование и

поддержание интереса к магазину «Лавка Бахуса» и продаваемым в нем товарам (вино). Поскольку такие сведения не носят персонализированного характера и представляют интерес для неопределенного круга лиц, то, соответственно, являются рекламой.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции не должна размещаться в детских, образовательных, медицинских, санаторно-курортных, оздоровительных, военных организациях, театрах, цирках, музеях, домах и дворцах культуры, концертных и выставочных залах, библиотеках, лекториях, планетариях и на расстоянии ближе чем сто метров от занимаемых ими зданий, строений, сооружений.

В ходе рассмотрения дела, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области получен ответ Комитета экономики и финансов «города Калининграда» Администрации городского округа, согласно которому в дежурном плане города Калининграда расстояние от входа в магазин «Лавка Бахуса» на ул. Пролетарская, д. 79-87 до входа в образовательное учреждение МАДОУ ЦРР детский сад № 195 на ул. Пролетарская, д. 80А составляет 98 метров. Расстояние от входа в магазин «Лавка Бахуса» на ул. Пролетарская, д.79-87 до входа в медицинскую клинику «Альзория» на ул. Пролетарская, д. 79 составляет 80 метров.

Таким образом, магазином «Лавка Бахуса» расположенным по адресу: по адресу: г. Калининград, ул. Пролетарская 79-87 – ул. Черняховского № 54-56, пом. IX/4, нарушены требования пункта 6 части 2 статьи 21 Закона о рекламе.

Согласно пункту 7 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

В соответствии с частью 2.1 статьи 21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции разрешается только в стационарных торговых объектах, в которых осуществляется розничная продажа алкогольной продукции, в том числе в дегустационных залах таких торговых объектов. Реклама вина и игристого вина (шампанского), произведенных в Российской Федерации из выращенного на территории Российской Федерации винограда разрешается на выставках пищевой продукции (за исключением продуктов детского питания) и выставках организаций общественного питания.

Как установлено в заседании Комиссии, рекламная информация распространена на окнах магазина, адресована неопределенному кругу лиц, в том числе потенциальным потребителям. При этом, указанная информация обращает

внимание и поддерживает интерес к торговому объекту – магазину «Лавка Бахуса» и реализуемому в нем товару, в том числе алкогольной продукции – вину. Изображение элементов в виде бокалов, бутылок, горстей винограда и текстовой части «& Best White Red Wines & Wine House Best Wine & Wine Red & White», ассоциируется именно с алкогольным напитком – вином, а не любым газированным напитком, что и индивидуализирует вино внутри группы однородных товаров – алкогольной продукции.

Таким образом, информация, размещенная перед входом и на окнах магазина «Лавка Бахуса» по адресу: г. Калининград, ул. Пролетарская 79-87 – ул. Черняховского № 54-56, пом. IX/4, содержания: «& Best White Red Wines & Wine House Best Wine & Wine Red & White», содержит признаки рекламы, имеющей целью привлечение внимания неопределенного круга лиц к товару, а именно вину.

Кроме того, в вышеуказанной рекламе использовалось выражение «& Best White Red Wines & Wine House Best Wine & Wine Red & White» на английском языке.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

Пунктом 1 части 5 статьи 5 Закона о рекламе установлено, что в рекламе не допускается использование иностранных слов и выражений, которые могут привести к искажению смысла информации.

В нарушение данной правовой нормы в вышеуказанной рекламе нет перевода словосочетания «& Best White Red Wines & Wine House Best Wine & Wine Red & White» на государственный язык Российской Федерации.

На основании изложенного, вышеуказанная реклама, размещенная ООО «Бочонок», нарушает требования, предусмотренные частью 11 статьи 5, пунктом 6 части 2 статьи 21, части 2.1 статьи 21 Закона о рекламе.

В силу части 7 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных частью 11 статьи 5, пунктом 6 части 2 статьи 21, частью 2.1 статьи 21 Закона о рекламе, ответственность несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «Бочонок».

Таким образом, вышеуказанная реклама, размещенная Обществом, нарушает требования части 11 статьи 5, пункта 6 части 2 статьи 21, части 2.1. статьи 21 Закона о рекламе, что является нарушением части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей

статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: г. Калининград, ул. Пролетарская 79-87 – ул. Черняховского № 54-56, пом. IX/4.

Время совершения административного правонарушения: 26.03.2019.

По итогам рассмотрения дела № 039/04/14.3-499/2019 обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности – прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное ООО «Бочонок» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ, предупреждение устанавливается за

впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно выписке из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства № ЮЭ9965-19-6270645 от 15.07.2019, ООО «Бочонок» является микропредприятием.

ООО «Бочонок» ранее к административной ответственности за нарушения законодательства о рекламе не привлекалось. Сведений о привлечении к административной ответственности за нарушения в сфере законодательства о рекламе в других субъектах Российской Федерации не имеется.

Правонарушение, совершенное ООО «Бочонок», не содержит угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Сведений о причинении имущественного ущерба гражданам также не имеется.

С учетом изложенных обстоятельств, считаю возможным в рассматриваемом случае применить статью 4.1.1 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 11 статьи 5, пунктом 6 части 2, частью 2.1 статьи 21 Закона о рекламе, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 3.4 и частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать **общество с ограниченной ответственностью «Бочонок»** (236029 г. Калининград, ул. Туруханская, д. 1 «Б», литер М, М1, М2, М3, этаж 3, пом. 27; ИНН 3906339380, ОГРН 1143926036814) **виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Административный штраф, предусмотренный частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, заменить на **предупреждение**.

Заместитель руководителя

Ш

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно статье 29.11 КоАП РФ

В соответствии с подпунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

На основании части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.