

## Решение № 03-10.1/171-2015

о признании жалобы необоснованной

26 мая 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Навигатор-Т» (далее – Заявитель, Общество) на действия БУЗОО «Городская больница № 17» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона «Поставка противогазодымозащитных комплектов» (извещение № 0352300039815000054) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 4716 от 19.05.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционной комиссией неправомерно отказано Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4986 от 20.05.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4918 от 25.05.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 07.05.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) Заказчиком были размещены извещение о проведении электронного

аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 68160 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 18.05.2015 на участие в аукционе поступило четыре заявки, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 21.05.2015 наименьшее ценовое предложение в сумме 67080 рублей сделал участник № 2.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 22.05.2015, заявки обоих участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «Экология плюс».

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта **на поставку товара** первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе в таблице «Техническое задание» были перечислены товары (без указания товарного знака), а также установлены показатели, позволяющие определить соответствие поставляемого товара установленным Заказчиком требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 18.05.2015 Заявителю (заявка № 3) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«Непредоставление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений.» В заявке указана страна происхождения РФ, что не соответствует Постановлению Госстандарта России от 14.12.2001 № 529-ст «О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора стран мира».*

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в первой части заявки Общества указаны конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией, а также указано наименование производителя: «Производитель: ОАО «Сорбент», г. Пермь, РФ».

Информация, указанная в заявке участника закупки (указание слова «производитель», указание организационно-правовой формы и наименования, его адреса), позволяла аукционной комиссии сделать вывод о том, что участником закупки представлена информация исключительно об изготовителе (производителе) товара, при том, что частью 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что первая часть заявки должна содержать информацию о наименовании страны происхождения **товара**.

Соответственно, понятия «страна происхождения товара» и «производитель» не являются тождественными.

Комиссия считает, что формальный подход к выполнению требований Федерального закона о контрактной системе и документации об аукционе о необходимости указания наименования страны происхождения товара позволял комиссии Заказчика отклонить заявку Заявителя, в связи с чем жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Навигатор-Т» на действия БУЗОО «Городская больница № 17» и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Поставка противогазодымозащитных комплектов» в форме электронного аукциона (извещение № 0352300039815000054).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.