

Решение № 03-10.1/158-2014

о признании жалобы необоснованной

06 мая 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее - уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку тонера, тонер-картриджей для копировальных аппаратов и вычислительной техники, запасных частей к копировальным аппаратам для нужд заказчика – Омский городской Совет (извещение № 0152300011914000244) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

уполномоченного органа - <...>,

в отсутствие представителя заказчика, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3868 от 25.04.2014) на действия единой комиссии уполномоченного органа при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе») неправомерно признав вторую часть заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 23.04.2014, а именно: *«...заявка участника закупки не содержит документы или копии документов, подтверждающие статус субъекта малого предпринимательства участника закупки (отсутствует документ, содержащий сведения о средней численности работников за предшествующий календарный год), статус социально ориентированных некоммерческих организаций».*

В жалобе заявитель указывает о том, что не согласен с данным решением единой комиссии уполномоченного органа, поскольку во второй части заявки Общества содержались все необходимые документы, в том числе документ о средней численности работников за предшествующий календарный год.

При этом в жалобе заявитель приводит позицию, изложенную в совместном письме Минэкономразвития № 7158-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/13590/14 от 04.04.2014, согласно которой документом, подтверждающим право участника закупки на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Федерального закона «О контрактной системе» является декларация.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия единой комиссии неправомерными и выдать уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3167 от 28.04.2014) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 4066 от 30.04.2014), а также письменный отзыв на жалобу заявителя (вх. № 4114 от 05.05.2014).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» 03.04.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011914000244 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 977514,60 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.04.2014 поступило девять заявок, пяти участникам отказано в допуске к участию в аукционе.

21.04.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовало три участника (заявки №№ 7, 8 и 9), наименьшую цену контракта 885990,43 руб. предложил участник № 8 (заявитель).

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 23.04.2014 следует, что заявки всех участников закупки признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В соответствии с частью 13 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» открытый аукцион признан несостоявшимся.

В своем письменном отзыве уполномоченный орган указывает на то, что не согласен с доводами жалобы заявителя в полном объеме, считает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия действовала строго в соответствии с нормами Федерального закона «О контрактной системе» и требованиями документации об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ГлавОмскСервис», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной** в силу следующего.

Согласно пункту 4 статьи 42 Федерального закона «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация об

ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленного в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе» в **извещении** о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, **указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона.**

Частью 4 статьи 27 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что преимущества в соответствии со [статьями 28 - 30](#) настоящего Федерального закона предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) **субъектам малого предпринимательства;**
- 4) **социально ориентированным некоммерческим организациям.**

Согласно части 1 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе» заказчики, за исключением случаев осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения обороны страны и безопасности государства, закупок Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями услуг по предоставлению кредитов, закупок товаров, работ, услуг, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ «О естественных монополиях», и закупок работ в области использования атомной энергии, обязаны осуществлять с учетом положений [части 5](#) настоящей статьи закупки **у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций** в размере не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, предусмотренного планом-графиком. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей. Такие закупки осуществляются путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Частью 3 статьи 30 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, **в извещениях** об осуществлении закупок **устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.** В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с положениями статьи 30, пунктом 5 части 5 статьи 63 Федерального

закона «О контрактной системе» в извещении о проведении электронного аукциона заказчик, уполномоченный орган установили ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

Согласно пункту 5 части 5 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) - [30](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.**

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик, уполномоченный орган установили в подпункте 6 пункта 4.1 документации об электронном аукционе требование о представлении участниками закупки во второй части заявки:

«документов или копии документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии со [статьями 28](#) - [30](#) Федерального закона № 44-ФЗ:

а) для подтверждения статуса субъекта малого предпринимательства:

№ п/п	Наименование документа	Примечание
1	Документ, содержащий сведения об отсутствии суммарной доли участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц более двадцати пяти процентов (за исключением активов акционерных инвестиционных фондов и закрытых паевых инвестиционных фондов), доли участия, принадлежащей одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, более двадцати пяти процентов. Последнее ограничение не распространяется на хозяйственные общества, хозяйственные партнерства, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности (программ для электронных вычислительных машин, баз данных, изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), исключительные права на которые принадлежат учредителям (участникам) соответственно таких	Для юридического лица

	<p>хозяйственных обществ, хозяйственных партнерств – бюджетным, автономным научным учреждениям либо являющимся бюджетными учреждениями, автономными учреждениями образовательным организациям высшего образования, а также на юридические лица, учредителями (участниками) которых являются юридические лица, включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень юридических лиц, предоставляющих государственную поддержку инновационной деятельности в формах, установленных Федеральным законом от 23 августа 1996 года N 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике"</p>	
2	<p>Документ, содержащий сведения о средней численности работников за предшествующий календарный год.</p> <p>Средняя численность работников определяется с учетом всех работников, в том числе работников, работающих по гражданско-правовым договорам или по совместительству с учетом реально отработанного времени, работников представительств, филиалов и других обособленных подразделений.</p>	<p>Для юридического лица и физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя</p>
3	<p>Документ, содержащий сведения о выручке от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовой стоимости активов (остаточной стоимости основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год.</p> <p>Выручка от реализации товаров (работ, услуг) за календарный год определяется в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.</p> <p>Балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) определяется в соответствии с законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете</p>	<p>Для юридического лица и физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя</p>

б) в целях отнесения участника закупки к социально ориентированной некоммерческой организации для предоставления преимуществ в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ комиссия проверяет наличие в учредительных документах такого участника видов деятельности, указанных в части 2.1 статьи 2 Федерального закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе,

в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 23.04.2014 заявка заявителя (заявка № 8) признана не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе на основании следующего: «ООО «ГлавОмскСервис» не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 ФЗ №44-ФЗ (непредставление документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит документы или копии документов, подтверждающие статус субъекта малого предпринимательства участника закупки (не представлен документ, содержащий сведения о средней численности работников за предшествующий календарный год), статус социально ориентированных некоммерческих организаций)».

Заявитель считает, что единая комиссия неправомечно признала вторую часть заявки Общества не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона, поскольку во второй части заявки Общества содержались все необходимые документы, в том числе документ о средней численности работников за предшествующий календарный год.

В свою очередь уполномоченный орган в своих письменных возражениях указывает следующее: «Пунктом 4.1 документации установлен перечень документов, необходимых для включения участником закупки в состав второй части заявки для подтверждения статуса субъекта малого предпринимательства, в том числе указан документ, содержащий **сведения о средней численности работников за предшествующий календарный год.**

В соответствии с частью 6 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» **средняя численность работников** микропредприятия, малого предприятия или среднего предприятия за календарный год **определяется с учетом всех его работников, в том числе работников, работающих по гражданско-правовым договорам или по совместительству** с учетом реально отработанного времени, работников представительств, филиалов и других обособленных подразделений указанных микропредприятия, малого предприятия или среднего предприятия.

Вместе с тем в составе заявки заявителя отсутствовал документ, содержащий сведения о средней численности работников за предшествующий календарный год, а был представлен документ, содержащий **сведения о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год.**

Согласно пункту 10 Инструкции по статистике численности и заработной платы рабочих и служащих на предприятиях, в учреждениях и организациях, утв.

Госкомстатом СССР 17.09.1987 № 17-10-0370, не включаются в списочный состав работники, не состоящие в штате данного предприятия, привлеченные для выполнения разовых специальных работ, разовых хозяйственных работ, принятые на работу по совместительству из других предприятий.

Таким образом, средняя численность работников различается со среднесписочной численностью по числу работников, работающих по совместительству и (или) выполняющих разовую работу (по гражданско-правовым договорам).

В связи с отсутствием в заявке заявителя документа, содержащего сведения о средней численности работников за предшествующий календарный год единой комиссией было принято о признании второй части заявки на участие в аукционе ООО «ГлавОмскСервис» не соответствующей требованиям документации о таком аукционе».

В результате рассмотрения второй части заявки заявителя, а также документов в отношении Общества, находящихся в реестре участников размещения заказа, с учетом информации, представленной в адрес Омского УФАС России (вх. № 4010э от 29.04.2014) оператором электронной площадки - ООО «РТС-тендер», Комиссия установила, что во второй части заявки заявителя содержались, в частности следующие документы:

- Устав ООО «ГлавОмскСервис», утвержденный Решением единственного учредителя № 03-14 от 21.02.2014;
- лист записи единого государственного реестра юридических лиц;
- сведения о **среднесписочной численности работников** за предшествующий календарный год (по состоянию на 01.01.2013 и на 01.01.2014);
- информационное письмо ООО «ГлавОмскСервис» от 04.04.2014, подписанное генеральным директором, о суммарной выручке Общества за 2013 год.

Учитывая письменные возражения уполномоченного органа и пояснения его представителей, содержание документации об электронном аукционе и второй части заявки заявителя Комиссия признала правомерными действия единой комиссии уполномоченного органа по признанию заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» **аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Частью 2 указанной статьи Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе

требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе» заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае **непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66** настоящего Федерального закона, **несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе**, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных норм Федерального закона «О контрактной системе», единая комиссия уполномоченного органа формально рассматривала вторую часть заявки заявителя исключительно на соответствие **требованиям, установленным документацией об аукционе**, в подпункте 6 пункта 4.1 которой было установлено требование о предоставлении участниками закупки в качестве документа, подтверждающего статус субъекта малого предпринимательства, документа, содержащего сведения **о средней численности работников** за предшествующий календарный год.

В то же время, заявителем в составе второй части заявки был представлен иной документ, а именно документ, содержащий сведения о **среднесписочной численности работников** за предшествующий календарный год, что формально не соответствовало требованиям документации об электронном аукционе.

С учетом изложенного, Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в настоящее время опубликовано совместное письмо от 04.04.2014 Минэкономразвития № 7158-ЕЕ/Д28и и ФАС России № АЦ/13590/14, в котором в частности указано следующее: «...**Таким образом, статьей 30 Закона о контрактной системе установлено, что документом, подтверждающим право участника открытого конкурса, электронного аукциона, запроса котировок, запроса предложений на получение преимуществ в соответствии со статьей 30 Закона о контрактной системе, является декларация.**

Необходимость представления иных документов, подтверждающих статус такого участника как субъекта малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организации, Законом о контрактной системе не предусмотрено.

При этом Комиссия обращает внимание, что позиция ФАС России является обязательной для применения территориальными органами ФАС России.

Проводя внеплановую проверку, Комиссия установила, что представленные в составе второй части заявки Общества документы, являются достаточными для признания заявки ООО «ГлавОмскСервис» соответствующей требованиям,

установленным документацией об электронном аукционе, поскольку в совокупности сведения, содержащиеся в листе записи единого государственного реестра юридических лиц, сведениях о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год (по состоянию на 01.01.2013 и на 01.01.2014), информационном письме ООО «ГлавОмскСервис» от 04.04.2014 о суммарной выручке Общества за 2013 год, составляющей 20080998 рублей, косвенно могут свидетельствовать о том, что ООО «ГлавОмскСервис» является субъектом малого предпринимательства.

При этом, какой либо иной информации, опровергающей тот факт, что заявитель не является субъектом малого предпринимательства, уполномоченным органом не представлено.

Таким образом, при указанных обстоятельствах, Комиссия усматривает в действиях единой комиссии уполномоченного нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».

Кроме того, проанализировав вторые части заявок остальных участников закупки, Комиссия установила, что заявки участников закупки № 7 (ООО «Комплекс») и № 9 (ООО «Актив о2»), также признанные единой комиссией не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, по причине непредоставления документов, подтверждающих статус субъектов малого предпринимательства, должны быть признаны соответствующими по данному основанию, поскольку заявки указанных участников закупки содержали документы, достаточные для подтверждения статуса субъекта малого предпринимательства.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что заявка участника закупки № 9 (ООО «Актив о2») правомерно была признана единой комиссией не соответствующей, требованиям установленным документацией об аукционе во втором основании, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона, а именно: *«непредставление информации, предусмотренно и пунктом 1 части 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит идентификационный номер налогоплательщика лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа (генерального директора) ООО «Актив о2» - Дворникова Юрия Геннадьевича (в сведениях об идентификационном номере налогоплательщика единоличного исполнительного органа (генерального директора) указан одиннадцатизначный цифровой код – 51304632800, что не соответствует требованиям Приказа ФНС от 29.06.2012 № ММВ-7-6/435@ «Об утверждении Порядка и условий присвоения, применения, а также изменения идентификационного номера налогоплательщика» - «...структура ИНН для физического лица – двенадцатизначный цифровой код»)*».

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в результате рассмотрения настоящей жалобы необходимо выдать единой комиссии уполномоченного органа предписание о повторном рассмотрении заявок участников закупки №№ 7, 8 и 9, признав при этом заявки участников № 7 и № 8 соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения

о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении электронного аукциона на поставку тонера, тонер-картриджей для копировальных аппаратов и вычислительной техники, запасных частей к копировальным аппаратам для нужд заказчика – Омский городской Совет (извещение № 0152300011914000244).

2. Признать в действиях единой комиссии Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе».

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать уполномоченному органу - Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/158-2014

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

06 мая 2014 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ГлавОмскСервис» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее - уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку тонера, тонер-картриджей для копировальных аппаратов и вычислительной техники, запасных частей к копировальным аппаратам для нужд заказчика – Омский городской Совет (извещение № 0152300011914000244),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях единой комиссии Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска нарушение требований пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона «О контрактной системе»

на основании своего Решения от 06.05.2014 № 03-10.1/158-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22 и частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии **в срок до 20.05.2014:**

- отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 23.04.2014;
- повторно рассмотреть вторые части заявок участников закупки с учетом нарушений, указанных в решении Комиссии Омского УФАС России от 06.05.2014 по делу № 03-10.1/158-2014.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Департаменту контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 21.05.2014 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.