

РЕШЕНИЕ № 292-12369-16/7

по жалобе ООО «Стройконсалтинг»

Резолютивная часть решения оглашена

24.11.2016 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Стройконсалтинг» (далее – Заявитель) на действия АО «Авиаагрегат» (далее – Заказчик) при проведении Конкурса на поставку вертикальной вакуумной печи с системой закалки садки на масло (Извещение № 31604128370) (далее – Конкурс),

в присутствии представителя ООО «Стройконсалтинг» И. А.В. (Доверенность от 01.10.2016 г. № 5-4/2016/СК), представителей АО «Авиаагрегат» К. А.А. (Доверенность от 17.11.2016 года № 63), Ц.Г.Г. (Доверенность от 17.11.2016 года № 64), Г.А.Б. (Доверенность от 17.11.2016 года № 65), М.К.И. (Доверенность от 11.01.2016 года № 9),

в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройконсалтинг» на действия АО «Авиаагрегат» при проведении Конкурса.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель и Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с присвоением баллов Заказчиком по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара».

На основании изложенного, Заявитель просит признать действия АО «Авиаагрегат» по проведению закупки незаконными, выдать АО «Авиаагрегат» предписание об отмене Протокола № 342 от 03.11.2016 года, а также провести повторное заседание комиссии по оценке и сопоставлению заявок.

Заказчик с доводами Заявителя не согласен, просит признать жалобу

необоснованной.

Представлены документы согласно уведомлению Самарского УФАС России № 10314/7 от 11.11.2016 года.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 23.09.2016 г. АО «Авиаагрегат» на сайте <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 31604128370 о проведении Конкурса в электронной форме (далее – Извещение).

Одновременно с Извещением, на сайте <http://zakupki.gov.ru> Заказчиком размещена Конкурсная документация.

Заказчиком выступило АО «Авиаагрегат».

Согласно Извещению, предметом Закупки является поставка вертикальной вакуумной печи с системой закалки садки на масло.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, утвержденным ими положением о закупке.

В соответствии пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а так же иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что на сайте <http://zakupki.gov.ru> 31.03.2016 года АО «Авиаагрегат» размещено Единое Положение о закупке ГК «Ростех» (в редакции от 15.06.2016 года).

2. В соответствии с подпунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 3 Приложения № 2 к Информационной карте установлен порядок оценки и сопоставления заявок по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара».

Согласно подпункту 1.1.1.1 пункта 3 Приложения № 2 к Информационной карте, пункту 3.7.1 Положения о закупках оценка заявок в соответствии с формулой

расчета критерия «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» установлен как количественный. В случае, если для Заказчика наиболее предпочтительным предложением по подкритерию является наименьшее значение функциональной характеристики (потребительские свойства) или качественной характеристики товара, Закупочная комиссия рассчитывает количество баллов по каждому подкритерию по формуле:

$$C_i = (K_{\min}/K_i), \text{ где:}$$

C_i – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев, а i – количество таких подкритериев;

K_{\min} – минимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки;

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается.

В соответствии с подпунктом 1.1.1.2 пункта 3 Приложения № 2 к Информационной карте, пункту 3.7.1 Положения о закупках оценка заявок в соответствии с формулой расчета критерия «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» в случае, если для Заказчика наиболее предпочтительным предложением является наибольшее значение функциональной характеристики (потребительского свойства) или качественной характеристики товара:

$$C_i = (K_{\max}/K_i), \text{ где:}$$

C_i – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев, а i – количество таких подкритериев;

K_{\max} – максимальное (лучшее) предложение по подкритерию, сделанное участниками закупки;

K_i – предложение по подкритерию участника закупки, заявка которого оценивается.

Согласно подпункту 1.1.1.3 пункта 3 Приложения № 2 к Информационной карте, пункту 3.7.1 Положения о закупках оценка заявок в соответствии с формулой расчета критерия «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» в случае, если для Заказчика предпочтительным предложением является точное значение функциональной характеристики (потребительского свойства) или качественной характеристики товара:

$$C_i = 1, \text{ в случае соответствия требованию;}$$

$C_i=0$, в случае несоответствия требованию;

C_i – значение в баллах по подкритерию, скорректированное с учетом значимости каждого из подкритериев, а i – количество таких подкритериев.

В соответствии с подпунктом 1.1.2 пункта 3 Приложения № 2 к Информационной карте, пункту 3.7.1 Положения о закупках значения в баллах, присвоенные участнику закупки по каждому подкритерию в порядке, указанном в пункте 1.1.1.1, 1.1.1.2 Рекомендаций по оценке, скорректированные на коэффициент значимости каждого подкритерия, суммируются для получения рейтинга заявки:

$R_{ЗКч} = C_1 + C_2 + C_3 + \dots + C_i$, где:

$R_{ЗКч}$ – рейтинг заявки до его корректировки на коэффициент значимости критерия оценки;

C_i – оценки в баллах по подкритериям, скорректированные с учетом значимости каждого из подкритериев, а i – количество таких подкритериев.

Согласно пункту 4.14.6 Конкурсной документации Организатор вправе привлекать экспертов к рассмотрению заявок. При этом мнение экспертов является для членов ЗК рекомендательным. Члены ЗК обязаны ознакомиться и принять во внимание полученные оценки и рекомендации экспертов (если они привлекались), однако вправе принимать любые самостоятельные решения (в т.ч. не совпадающие с мнениями экспертов) на основе всей имеющейся у них информации и собственных оценок.

Согласно Протоколу № 342 от 03.11.2016 года конкурсной комиссией по критерию: «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» присвоена оценка – 2,6 баллов без какого-либо расчета.

Приложением № 1 к Протоколу № 342 от 03.11.2016 года является Экспертное заключение по рассмотрению предложений на поставку вертикальной вакуумной печи с системой закалки садки на масло.

Согласно пояснениям Заказчика, ввиду сложности оборудования, являющегося предметом закупки, оценка по критерию «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» проводилась с привлечением группы экспертов на основании решения закупочной комиссии (Протокол № 337 от 03.11.2016 года). Эксперты, изучив представляемые в открытых источниках материалы, дали заключение, что печь, предложенная ООО «Стройконсалтинг», не сможет удовлетворить технические потребности АО «Авиаагрегат», что и было принято во внимание членами закупочной комиссии при проведении торгов и участнику по критерию: «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» было установлено количество баллов – 2,6.

Следовательно, закупочная комиссия при оценке заявок участников руководствовалась лишь необязательным мнением экспертов.

При этом, экспертная комиссия оценивала заявки участников по характеристикам товара, которые участники не должны были указывать в Техническом предложении

(Приложение № 1 к заявке) в силу пункта 13 Информационной карты (в частности возможность оптимального размещения печи в термическом цехе АО «Авиаагрегат» по высоте, обеспечение минимального времени закрытия и открытия вакуумного затвора между камерой нагрева и камерой закалки, возможность избежать установки ловушки для диффузионного насоса без влияния на работу печи).

Согласно пункту 13 Информационной карты подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя предложения в отношении функциональных характеристик (потребительский свойств), количественных и качественных характеристик товара – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2.

Вместе с тем, заявка ООО «Стройконсалтинг» составлена в точном соответствии с требуемой формой.

Кроме того, в заявке ООО «Стройконсалтинг» указано, что: «Настоящим мы подтверждаем, что иные характеристики предлагаемой продукции полностью соответствуют требованиям раздела 9», что означает согласие участника поставить товар на условиях указанных в Конкурсной документации.

Расчет по формуле, указанной в подпункте 1.1.1.1 пункта 3 Приложения № 2 к Информационной карте, не произведен.

Вместе с тем, согласно пункту 4.16.2 Конкурсной документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки (включая подкритерии оценки, а также содержание и значимость (весомость) каждого критерия/подкритерия оценки) и в порядке, установленными Приложением № 2 к Информационной карте. Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил, что в случае, если бы Закупочная комиссия оценивала заявки участников по формуле, указанной в пункте 1.1.1.1 пункта 3 Приложения № 2 к Информационной карте, все участники закупки в рассматриваемом случае получили бы одинаковое количество баллов по указанному критерию.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, не отраженным ни в одном из протоколов, Закупочной комиссией определено несоответствие заявки ООО «Стройконсалтинг» в части сведений, указанных в Приложении № 2 Техническое

предложение: «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» требованиям документации:

- требовалось указать точную температуру масла (до закалки) в пределах диапазона 20...40 °С. Участник не указал точное значение, а повторил диапазон;
- требовалось точно указать конкретные термоэлементы и термодары перегрева из перечня, содержащегося в стандарте AMS2750E. Участник не указал точные названия термоэлементов и термодар;
- требовалось указать точную температуру воды (на входе) в пределах диапазона 14...36°С. Участник не указал точное значение, а повторил диапазон;
- требовалось указать точное давление воды (на входе) в пределах диапазона 2,5...4 бар. Участник не указал точное значение, повторил диапазон.

Однако, Конкурсная документация не содержит инструкцию по заполнению заявки, из которой бы следовало, что в указанных случаях участнику закупки необходимо указывать конкретные показатели.

Вместе с тем, Комиссия Самарского УФАС России, сопоставив заявку победителя ООО «Научно-производственное предприятие ВакЭТО» и ООО «Стройконсалтинг», установила, что предложенные характеристики победителя Конкурса идентичны характеристикам, предложенным ООО «Стройконсалтинг» (не содержат конкретных показателей).

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком нарушена процедура оценки и сопоставления поступивших заявок участников, в связи с чем Комиссией Самарского УФАС России принято решение о выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройконсалтинг» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 3.7.1 Положения о закупках, 4.16.2 Конкурсной документации, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции АО «Авиаагрегат» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения торгов.
4. Передать материалы жалобы № 291-12369-16/7 уполномоченному должностному

лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Заместитель председателя Комиссии:

...

...

Члены Комиссии:

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ 292-12369-16/7

по жалобе ООО «Стройконсалтинг»

Предписание оглашено:

24.11.2016 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе: ... (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

на основании решения № 292-12369-16/7 по жалобе ООО «Стройконсалтинг» (далее – Заявитель) на действия АО «Авиаагрегат» (далее – Заказчик) при проведении Конкурса на поставку вертикальной вакуумной печи с системой закалки садки на масло (Извещение № 31604128370) (далее – Конкурс),

в присутствии представителя ООО «Стройконсалтинг» И.А.В. (Доверенность от 01.10.2016 г. № 5-4/2016/СК), представителей АО «Авиаагрегат» К. А.А. (Доверенность от 17.11.2016 года № 63), Ц.Г.Г. (Доверенность от 17.11.2016 года №

64), Г.А.Б. (Доверенность от 17.11.2016 года № 65), М.К.И. (Доверенность от 11.01.2016 года № 9),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «Авиаагрегат» договор по результатам проведенного Конкурса на основании Протокола № 342 от 03.11.2016 года не заключать.

2. Закупочной комиссии АО «Авиаагрегат» не позднее десяти рабочих дней со дня получения настоящего Предписания:

- отменить Протокол № 342 от 03.11.2016 года оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе;

- оценить заявки на участие в Конкурсе вновь с учетом решения Самарского УФАС России № 292-12369-16/7 от 24.11.2016 года.

3. АО «Авиаагрегат», Закупочной комиссии АО «Авиаагрегат» продолжить процедуру Конкурса в соответствии с действующим законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

О выполнении настоящего Предписания АО «Авиаагрегат», Закупочной комиссии АО «Авиаагрегат» сообщить **не позднее пяти рабочих дней** со дня его выполнения, направив в адрес Самарского УФАС России надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих исполнение предписания.

Заместитель Председателя Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

В соответствии с частью 3.1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, настоящее предписание обязательно для исполнения.

Примечание: В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.