

Р Е Ш Е Н И Е по делу № 072/06/44/134/2023 о признании жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд необоснованной

10 августа 2023 года

г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок Л.,

Члены комиссии:

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Н.,

Специалист-эксперт отдела контроля закупок Р.

с участием представителя заказчика: Администрация Аромашевского муниципального района (далее также – заказчик), М. по доверенности № 12 от 10.01.2023,

с участием заинтересованного лица: индивидуального предпринимателя Лысенко Александра Викторовича (далее – ИП Лысенко А.В., заинтересованное лицо), а также его представителя Б. по доверенности № б/н от 28.05.2021,

с участием представителей заявителя: ООО «Вега Логистик» (далее также – заявитель, Общество), Н. по доверенности № б/н от 01.07.2023, Щ. о доверенности № б/н от 10.08.2023

рассмотрев в дистанционном режиме посредством плагина видеоконференции True Conf в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), жалобу ООО «Вега Логистик» на действия заказчика Администрация Аромашевского муниципального района при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (реестровый номер закупки 0167300012023000031),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - Тюменское УФАС России) поступила жалоба ООО «Вега Логистик» (реестровый номер жалобы в ЕИС в сфере закупок 202300169240000715, дата: 08.08.2023, время: 17:44 (МСК+2 (UTC+5)) на действия заказчика Администрация Аромашевского муниципального района при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам.

Пунктом 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения извещения об осуществлении закупки.

Исходя из содержания жалобы ООО «Вега Логистик» установлено, что заявитель обжалует положения извещения об осуществлении закупки. Согласно извещению об осуществлении закупки 0167300012023000031 следует, что датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в закупке является дата: 09.08.2023, время: 08:00 (МСК+2), таким образом, жалоба заявителя на положения извещения об осуществлении закупки поступила в установленный частью 2 статьи 105 Закона о контрактной системе срок и должна быть рассмотрена контрольным органом в сфере закупок.

Во исполнение требований части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе информация о содержании поступившей жалобы, времени и месте ее рассмотрения размещены в реестре жалоб на официальном сайте ЕИС в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Заявитель в жалобе приводит следующие доводы:

Первый довод. По мнению заявителя, описание объекта закупки сформировано под конкретные параметры автобусов имеющихся в наличии у конкретного исполнителя в лице ООО «ЗапСибАвто», который является действующим перевозчиком, что ограничивает количество участников закупки. Данное утверждение заявителя также основано на том, что по сравнению с ранее проводимыми заказчиком закупками на аналогичные услуги заказчиком были намеренно изменены классы автобусов по ряду маршрутов на класс «низкопольные» которые, согласно официальной информации, размещенной в реестре транспортных средств на официальном сайте <https://auto.rostransnadzor.gov.ru/> имеются в наличии у ООО «ЗапСибАвто».

Второй довод. В задании на выполнение работ связанных с осуществлением перевозок по муниципальным маршрутам предусмотрен экологический класс транспортных средств – четвертый. По мнению заявителя, указание

только четвертого экологического класса для транспортных средств существенно ограничивает конкуренцию. Кроме того, данное условие заведомо является неисполнимым, поскольку из-за внешнеэкономических и политических санкций стало невозможно приобретать автобусы с четвертым экологическим классом.

Заказчиком представлены письменные возражения, на жалобу заявителя, которые приобщены к материалам дела. Заказчик просит признать жалобу заявителя необоснованной.

Оператором электронной площадки АО «Единая электронная торговая площадка» (исх. № 5026-Д/23 от 09.08.2023) на ранее направленный запрос Тюменского УФАС России (исх. № ДП/4641/23 от 09.08.2023) в электронном виде представлены все заявки, поступившие на участие в закупке.

В Тюменское УФАС России поступило ходатайство индивидуального предпринимателя Лысенко Александра Викторовича об участии в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Вега Логистик». Комиссия Тюменского УФАС России по результатам изучения представленных к заседанию Комиссии оператором электронной площадки заявок участников закупки установила, что ИП Лысенко А.В. действительно подавал заявку на участие в закупке, следовательно, принятое по делу решение может повлиять на права и законные интересы указанного участника закупки, следовательно, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым удовлетворить заявленное ходатайство и допустить к участию в заседании Комиссии ИП Лысенко А.В и его представителя по доверенности.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные документы, Комиссия Тюменского УФАС России приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что Администрация Аромашевского муниципального района являясь заказчиком, выступило организатором проведения запроса котировок в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам с реестровым номером закупки 0167300012023000031. Начальная (максимальная) цена контракта 9 390 974,21 рублей.

Адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» определенной для проведения закупки <http://rosselforg.ru>

По первому и второму доводам жалобы заявителя Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое

заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать электронные документы, в частности, описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Приложением № 1 к описанию объекта закупки предусмотрено задание на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по

муниципальным маршрутам согласно которому предусмотрено следующее:

№	№ маршрута	Наименование маршрута	Экологический класс	Класс транспортных средств
1	754	Аромашево-Новоберезовка	четвертый	Малый «Б»
2	759	Аромашево-Балахлей	четвертый	Малый «Б»
3	759 С	Аромашево-Северная-Балахлей	четвертый	
4	760	Аромашево-Малиновка ч/з д.Северная	четвертый	Средний низкопольный
5	106	Аромашево- Малиновка	четвертый	
6	108	Аромашево-Бусаровка	четвертый	
7	101	Аромашево-Малоскаредное	четвертый	Малый «Б»
8	102	Аромашево-Слободчики	четвертый	Малый «А»
9	103	Аромашево-Преображенка	четвертый	Малый «В»
10	104	Аромашево-Русаково	четвертый	Малый «Б»
11	106/1	Аромашево-Малиновка12	четвертый	Средний низкопольный
12	107	Аромашево-Бобровка	четвертый	Малый «Б»
13	109	Аромашево-Вагино	четвертый	Малый «А»
14	110	Аромашево-Октябрьская	четвертый	Малый «Б»
15	1	АЗС ул.Советская-АЗС «Сибнефть»	четвертый	Малый «Б» низкопольный
				Средний низкопольный

Комиссия Тюменского УФАС России по результатам изучения извещения об осуществлении закупки отмечает, что потребности заказчика при осуществлении закупок на выполнение регулярных перевозок пассажиров и багажа определяются: финансированием (доведенными лимитами бюджетных ассигнований), спецификой осуществления перевозок, связанных с видом транспортного средства, видом сообщения, проходимостью, пассажиропотоком, количеством выполняемых рейсов, экологическим классом транспорта и прочее.

Потребности заказчика (государственные или муниципальные нужды) не могут рассматриваться как вторичные по отношению к интересам и возможностям участников закупки, а извещение об осуществлении закупки (в рассматриваемом случае, задание на выполнение регулярных перевозок) не содержит указаний на конкретные наименования производителей автотранспортных средств используемых подрядчиком (исполнителем) для выполнения перевозок. Следовательно, перевозки могут осуществляться транспортными средствами вне зависимости от их производителя, при этом, такие транспортные средства должны соответствовать требованиям описания объекта закупки, то есть удовлетворять в полной мере потребности заказчика.

Немаловажно отметить, что Комиссия по контролю в сфере закупок Тюменского УФАС России рассматривает поступившую жалобу заявителя в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, при этом,

Комиссия по контролю в сфере закупок Тюменского УФАС в соответствии со своими полномочиями, не вправе осуществлять контрольные мероприятия на предмет соблюдения муниципальным заказчиком требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку указанные контрольные мероприятия регламентируются статьёй 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривающей отдельный (самостоятельный) порядок обжалования.

В части довода заявителя о том, что описание объекта закупки сформировано под конкретные параметры автобусов принадлежащих ООО «ЗапСибАвто», Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что данный довод заявителя не подтвержден какими-либо объективными доказательствами, то обстоятельство, что в реестре транспортных средств на официальном сайте <https://auto.rostransnadzor.gov.ru/> «низкопольные» транспортные средства имеются в наличии у ООО «ЗапСибАвто», не свидетельствует о том, что «низкопольные» транспортные средства в принципе отсутствуют у других потенциальных участников закупки, или что данные автобусы отсутствуют в принципе на соответствующем товарном рынке, учитывая при этом, что процедура осуществляемой в рассматриваемом случае закупки является конкурентной и участвовать в такой закупке может не только ООО «ЗапСибАвто», но и в принципе любой другой потенциальный участник закупки готовый оказать требуемые услуги в соответствии с описанием объекта закупки и соответствующий требованиям извещения об осуществлении закупки.

Представитель заказчика пояснил, что по многочисленным просьбам пожилых людей и граждан с ограниченными возможностями здоровья, было принято решение по с. Аромашево и на ряде других маршрутов, осуществлять перевозки пассажиров с использованием низкопольного автобуса (для удобства посадки и высадки пожилых пассажиров и инвалидов, с учетом увеличивающегося пассажиропотока).

Довод заявителя о том, что потенциальным участникам закупки необходимо достаточно большое количество времени для приобретения «средних», «низкопольных» автобусов по мнению Комиссии Тюменского УФАС России не подтвержден какими-либо объективными доказательствами, учитывая при этом, что заявитель не отрицает что в принципе указанные автобусы приобрести возможно.

Относительно довода заявителя о том, что заказчиком фактически установлены необоснованные критерии, которые созданы для участия в закупке конкретного участника (ООО «ЗапСибАвто») лишают возможности ООО «Вега Логистик» участвовать в закупке на конкурентной основе, поскольку эти критерии не соблюдаемы в принципе, Комиссия Тюменского УФАС России отмечает следующее.

Рассматриваемая закупка осуществляется заказчиком в форме запроса

котировок в электронной форме, а не в форме открытого конкурса, следовательно, в рассматриваемом случае критерии оценки заявок в извещении об осуществлении закупки как таковые отсутствуют. Следовательно, указанный довод жалобы заявителя является несостоятельным.

Представитель заинтересованного лица в заседании Комиссии пояснил что требуемые для оказания услуг автобусы производились начиная с 2012 года, следовательно, каких-либо трудностей в приобретении требуемых автобусов исходя из описания объекта закупки не возникает.

В материалы рассматриваемого дела заявителем не представлены доказательства, подтверждающие существование каких-либо объективных непреодолимых препятствий указывающих на абсолютную невозможность приобретения автобусов с характеристиками, содержащимися в описании объекта закупки. Комиссия Тюменского УФАС России полагает признать указанный довод жалобы заявителя необоснованным.

Довод заявителя о том, что заказчиком при размещении настоящего извещения об осуществлении закупки описание объекта закупки содержит указание на экологический класс автобусов которые будут выполнять перевозки, по сравнению с заданием на выполнение работ которое содержалось в составе конкурсной документации по закупке проводившейся заказчиком в 2020 году (реестровый номер закупки 0167300012020000041) которое не содержало требование к экологическому классу автобусов, Тюменское УФАС России полагает признать необоснованным, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при проведении закупок руководствоваться практикой осуществления закупок в предыдущие периоды времени, кроме того, Тюменское УФАС России отмечает, что экологический класс автобуса – четвертый, в рассматриваемом случае также является потребностью заказчика, обусловленной уменьшением воздействия выбросов автотранспортом вредных (загрязняющих) веществ на окружающую среду.

Упомянутое заявителем в составе поданной жалобы письмо ООО «Управление комплектации производственно-технического обеспечения – Тюменьавтотранс» (исх.№ б/н от 07.08.2023) о том, что на сегодняшний день завод ООО «ПАЗ» из-за нехватки импортных комплектующих выпускает автобусы с экологическим классом Евро-3, по мнению Комиссии Тюменского УФАС России не подтверждает факт невозможности приобретения автобусов с четвертым экологическим классом, поскольку, указанное письмо не является письмом непосредственно самого производителя автобусов ООО «ПАЗ».

Стоит обратить внимание, что какого-либо правового значения для рассматриваемого дела факт производства автобусов с экологическим классом Евро-3 заводом ООО «ПАЗ» ввиду действия внешнеэкономических и

внешнеполитических санкций для рассматриваемого дела не имеет, поскольку объектом закупки является оказание услуг перевозок, для оказания услуг перевозок требуется наличие автобусов, соответствующих описанию объекта закупки, при этом, участник закупки может приобрести требуемые автобусы не только у самого производителя автобусов, но также и иных контрагентов которые приобрели требуемые автобусы (соответствующие описанию объекта закупки) в ранние периоды времени до момента введения соответствующих внешнеэкономических и внешнеполитических санкций.

Довод заявителя о невозможности приобретения автобусов с четвертым экологическим классом ввиду действия внешнеэкономических и внешнеполитических санкций не подтвержден соответствующими доказательствами, обосновывающими причинно-следственную связь между действием внешнеэкономических и внешнеполитических санкций и невозможностью приобретения требуемых автобусов, соответствующих описанию объекта закупки.

Таким образом, заявителем не представлено в материалы дела доказательств, обосновывающих причинно-следственную связь между установлением заказчиком требования к экологическому классу автобусов - четвертый, и что именно данное требование привело к реальному ограничению количества участников закупки, и не позволило другим участникам закупки подать заявки на участие в закупке.

Дополнительно стоит отметить, что упоминаемое заявителем нарушение пункта 22.3 Правил дорожного движения не является предметом проверки со стороны антимонопольных органов, ввиду отсутствия соответствующих полномочий за соблюдением Правил дорожного движения.

Необоснованными являются доводы заявителя со ссылкой на раздел 4 методики формирования тарифов на услуги перевозки пассажиров автомобильным транспортом в разрезе маршрутов, утвержденной постановлением Правительства Тюменской области от 20.09.2010 № 271-П «О методике формирования тарифов на услуги перевозки пассажиров автомобильным транспортом в разрезе маршрутов» (далее - Методика), о том что маршрутная сеть по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, за исключением межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок до садоводческих товариществ, разрабатывается и утверждается Главным управлением строительства Тюменской области (абзац 1), так как в данном случае применим абзац второй 4 раздела этой методики, согласно которого маршрутная сеть по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок до садоводческих товариществ и межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, связывающим городские поселения, которые являются административными центрами муниципальных районов, с населенными пунктами данных муниципальных районов (в случае наделения

органов местного самоуправления полномочиями по транспортному обслуживанию населения по указанным маршрутам), разрабатывается и утверждается органами местного самоуправления и согласовывается Главным управлением строительства Тюменской области, потому что согласно Закона Тюменской области от 08.12.2015 № 135 «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями», указанные в разделе 4 методики полномочия переданы органам местного самоуправления.

В этой связи, у Комиссии Тюменского УФАС России отсутствуют правовые основания для удовлетворения ходатайства ООО «Вега Логистик» об истребовании у муниципального заказчика Методики маршрутной сети и натуральных показателей на 2023 год для Аромашевского муниципального района для целей проверки доводов жалобы (пункт 4 просительной части жалобы ООО «Вега Логистик»), как не имеющее отношение к рассматриваемому делу, при этом, комиссия по контролю в сфере закупок в соответствии со своими полномочиями не вправе осуществлять контроль за соблюдением заказчиком требований Методики маршрутной сети и натуральных показателей на 2023 год, поскольку контроль осуществляется только в отношении соблюдения муниципальным заказчиком требований Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссия Тюменского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы заявителя, а равно проведения в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки всех без исключения положений извещения об осуществлении закупки, не ограничиваясь доводами жалобы заявителя, **не установила** каких-либо нарушений Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «Вега Логистик» на действия заказчика Администрация Аромашевского муниципального района при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (реестровый номер закупки 0167300012023000031) **необоснованной**.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть оспорено в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

