

## Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми

### РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

№ 02-01/8817

Резолютивная часть решения оглашена «08» декабря 2011 года

В полном объеме решение изготовлено «22» декабря 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № А 29-10/11 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Комиэнерго» (далее - ОАО «МРСК Северо-Запада»), адрес (место нахождения) юридического лица: 188300, Ленинградская область г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; адрес (место нахождения) филиала: 167000, Республика Коми, ул. Интернациональная, д. 94 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» (по доверенности от 31.08.2009);

<...> – представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» (по доверенности от 31.08.2009),

### УСТАНОВИЛА:

1. Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 01.11.2011 № 356 в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада».

Основанием для возбуждения дела послужило заявление <...>, адрес (место жительства): <...>, от 07.10.2011 (вх. № А-185 от 10.10.2011).

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по ст. 10 Закона о защите конкуренции необходимо наличие его доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным N 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Данная позиция подтверждена Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 6057/09, от 15.05.2011 № 16008/10.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закона об электроэнергетики) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству

электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14 и 34](#) настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

2. Комиссией установлено, что <...> 26.07.2010 обратилась в ОАО «МРСК Северо-Запада» с заявкой на технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» жилого дома, расположенного по адресу: <...>, мощностью 15 кВт (вх. № ОАО «МРСК Северо-Запада» ТУ-389 от 02.09.2010) (т. 1, л.д. 103). Из содержания данной заявки следует, что причиной обращения послужило присоединение впервые вводимых в эксплуатацию энергопринимающих устройств. Согласно входящему номеру ТУ-389 указанная заявка поступила в ОАО «МРСК Северо-Запада» 02.08.2010.

ОАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 02.09.2010 № 52-112/5489 направило <...> подписанный со стороны ОАО «МРСК Северо-Запада» договор от 02.09.2010 № 328-10 на осуществление технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада» с техническими условиями от 02.09.2010 № ТУ-52-112/499 на технологическое присоединение жилого дома, расположенного по адресу: <...> (т. 1, л.д. 107), далее – договор от 02.09.2010 № 328-10 и технические условия от 02.09.2010.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» договор на технологическое присоединение направлен в тридцатидневный срок, предусмотренный п. 15 Правил.

В соответствии с п. 6.2 договора от 02.09.2010 № 328-10 договор вступает в силу с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую

организацию и действует до момента исполнения сторонами своих обязательств по данному договору.

Согласно п. 15 Правил договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

По данным ОАО «МРСК Северо-Запада» экземпляр договора, подписанный <...>, поступил в производственное отделение ОАО «МРСК Северо-Запада» 05.10.2010.

Таким образом, Комиссией установлено, что договор от 02.09.2010 № 328-10 вступил в силу 05.10.2010.

В соответствии с п.п. «б» п. 16 Правил для заявителей – физических лиц срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, не может превышать 6 месяцев, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

В соответствии с п. 1.3 договора от 02.09.2010 № 328-10 срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления настоящего договора в силу.

Таким образом, в силу п.п. «б» п. 16 Правил и п. 1.3. договора от 02.09.2010 № 328-10 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств <...> должны быть осуществлены ОАО «МРСК Северо-Запада» в срок до 05.04.2011.

Из заявления <...> в Коми УФАС России от 07.10.2011 следует, что в установленный срок технологическое присоединение ОАО «МРСК Северо-Запада» энергопринимающих устройств <...> не осуществлено.

Из пояснений ОАО «МРСК Северо-Запада» следует, что по состоянию на ноябрь 2011 года на объект – жилой дом, расположенный по адресу: <...> осуществляется фактическая подача электрической энергии, что подтверждается актом проверки счетчиков и трансформаторов тока до 0,4 кВ от 13.10.2011.

На заседании Комиссии от 08.12.2011 представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» <...> предоставила материалы, которые свидетельствуют об осуществлении ОАО «МРСК Северо-Запада» технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> (объект – жилой дом, расположенный по адресу: <...>): копию письма <...> в Коми УФАС России от 18.11.2011, копию акта о технологическом присоединении № 328-10 от 15.11.2011, копию акта о выполнении технических условий от 15.11.2011.

Из письма <...> в Коми УФАС России от 18.11.2011 следует, что технологическое

присоединение энергопринимающих устройств <...> (объект – жилой дом, расположенный по адресу: <...>), произведено ОАО «МРСК Северо-Запада» 09.10.2011.

Комиссией установлено, что Акт о технологическом присоединении № 328-10 энергопринимающих устройств <...> составлен ОАО «МРСК Северо-Запада» 15.11.2011, Акт о выполнении технических условий составлен ОАО «МРСК Северо-Запада» 15.11.2011.

В связи с вышеизложенным, Комиссия в результате изучения обозначенных документов, представленных заявителем и Обществом, пришла к выводу, что достоверно установить точную дату (а именно день) технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> не представляется возможным. Однако из имеющихся в Коми УФАС России на день рассмотрения антимонопольного дела следует, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> произведено ОАО «МРСК Северо-Запада» с 09.10.2011 по 15.11.2011, то есть спустя 12-13 месяцев.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» до 05.04.2011 не произведено, ОАО «МРСК Северо-Запада» произвело технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> в срок, более чем на 6 месяцев превышающий установленный п.п. «б» п. 16 Правил срок.

3. На заседании Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» <...> пояснила, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> (объект – жилой дом, расположенный по адресу: <...>), осуществлено ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение срока, установленного п.п. «б» п. 16 Правил, в связи с не включением данного объекта в инвестиционную программу ОАО «МРСК Северо-Запада» и не выполнением технических условий <...>.

Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела, указанные доводы Общества отклоняет, поскольку Общество, заключив договор от 02.09.2010 № 328-10 с <...>, возложило на себя обязательства по исполнению условий данного договора в предусмотренные Правилами сроки.

Довод Общества о том, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> произведено ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение срока, установленного п.п. «б» п. 16 Правил, в связи с не выполнением технических условий <...>, Комиссией отклоняется в силу нижеследующего.

Согласно п. 18 Правил мероприятия по технологическому присоединению включают в себя проверку сетевой организацией выполнения заявителем технических условий.

Из смысла данного пункта Правил следует, что обязанность проверки выполнения технических условий <...> возложена на ОАО «МРСК Северо-Запада». На заседании Комиссии по рассмотрению антимонопольного дела представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» <...> пояснила, что ОАО «МРСК Северо-Запада» не производило проверку выполнения <...> технических условий.

Из письменных пояснений ОАО «МРСК Северо-Запада», имеющих в материалах антимонопольного дела, следует, что в процедуру технологического присоединения входит осмотр (обследование) сетевой организацией присоединяемых энергопринимающих устройств с целью проверки выполнения технических условий после подачи Заявителем заявки на осмотр, с выдачей сетевой организацией акта осмотра. Уведомления о выполнении технических условий, заявки на осмотр энергопринимающих устройств от <...> в производственное отделение не поступало. Таким образом, по мнению ОАО «МРСК Северо-Запада», <...> на момент подачи заявления в антимонопольное управление не выполнила обязательств по договору о технологическом присоединении, не выполнила технические условия на технологическое присоединение энергопринимающих устройств.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что Правилами не предусмотрена подача со стороны заявителя уведомления о выполнении технических условий. Также в ходе рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что не представление со стороны <...> уведомления о выполнении технических условий не является доказательством того, что <...> указанные технические условия не выполнены. Наоборот, в силу п. 18 Правил именно на ОАО «МРСК Северо-Запада» возложена обязанность проведения проверки выполнения <...> технических условий. Вместе с тем, ОАО «МРСК Северо-Запада» в подтверждение того, что со стороны <...> действительно имеет место не выполнение технических условий, доказательств не представило, равно, как и не представило в материалы дела доказательства, подтверждающие, что ОАО «МРСК Северо-Запада» в период с 05.10.2010 по 05.04.2011 проводило проверку выполнения <...> технических условий.

Из материалов антимонопольного дела не установлено причинно-следственной связи между заявляемым ОАО «МРСК Северо-Запада» невыполнением <...> технических условий и не осуществлением технологического присоединения ее энергопринимающих устройств в срок, установленный п.п. «б» п. 16 Правил.

ОАО «МРСК Северо-Запада» не представило доказательств, подтверждающих, что затягивание вопроса технологического присоединения произошло по вине <...>.

На основании вышеизложенного, изучив материалы антимонопольного дела, Комиссия приходит к выводу, что нарушение срока технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, установленного п.п. «б» п. 16 Правил, произошло по вине ОАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого

из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

В результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» <...> не смогла реализовать право на технологическое присоединение в срок, установленный законодательством.

Из заявления <...> следует, что заявитель с семьей не смогли переехать в жилой дом, расположенный по адресу: <...>.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что бездействие ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающего доминирующее положение, привело к нарушению требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части не осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> в установленный п.п. «б» п. 16 Правил срок, что повлекло ущемление интересов <...>.

Учитывая, что ОАО «МРСК Северо-Запада» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, в связи с чем, Комиссия не усматривает основания для выдачи ОАО «ТГК-9» предписания.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «МРСК Северо-Запада». Согласно представленным ОАО «МРСК Северо-Запада» данным, должностным лицом, который обеспечивает соблюдение норм законодательства Российской Федерации, несет персональную ответственность за оказание услуг по технологическому присоединению потребителей к электрическим сетям производственного отделения, является директор производственного отделения <...>.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность соблюдения ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностным лицом – директором производственного отделения <...> требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «МРСК Северо-Запада» и вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» - <...> – в нарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение, нарушим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в не осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> (объект – жилой дом, расположенный по адресу: <...>), в установленный п.п. «б» п. 16 Правил срок, что повлекло ущемление интересов <...>.

2. В связи с тем, что на дату принятия Комиссией решения ОАО «МРСК Северо-Запада» произвело технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...>, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ОАО «МРСК Северо-Запада» не выдавать.

3. Передать материалы дела № А 29-10/11 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» - <...>, дел об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.