

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11354/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.07.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей посредством видеоконференцсвязи:

от ООО «СпецАвтоИнжиниринг» - <...> (по доверенности от 09.07.2020 № 21/2020), <...> (по доверенности от 09.07.2020 № 22/2020), <...> (по доверенности от 09.07.2020 № 23/2020),

от АО «ТД РЖД» - <...> (по доверенности от 10.12.2019 № 1064-Д), <...> (по доверенности от 08.07.2020 № 1166-Д), <...> (по доверенности от 16.01.2020 № 1111-Д),

рассмотрев жалобу ООО «СпецАвтоИнжиниринг» (далее - Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров поставки комплексов диагностики буксовых узлов колесных пар грузовых вагонов, выполнение строительно-монтажных, монтажных и пусконаладочных работ (реестровый № 32009229350) (далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № ТД-489/20 от 25.06.2020 участник с номером заявок 9554, 5174 отклонен от участия в процедуре на основании пунктов 3.11.4.4, 3.11.25 Закупочной документации в связи с несоответствием технического предложения требованию технического задания, а именно:

в техническом предложении в описании Комплекса диагностики буксовых узлов колесных пар грузовых вагонов значение параметра «Допускаемая относительная погрешность при измерении частоты вращения колесной пары в диапазоне от 75 до 1000 об/мин, %» не соответствует условиям технического задания (должен быть менее 0,5%, заявлен 0,5%).

Согласно пунктам 2.2 требований к товарам (работам) Закупочной документации, к комплексу диагностики буксовых узлов колесных пар грузовых вагонов допускаемая относительная погрешность при измерении частоты вращения колесной пары в диапазоне от 75 до 1000 об/мин, %, менее 0,5.

Установлено, что Заявителем в заявке была предложена допускаемая относительная погрешность при измерении частоты вращения колесной пары в диапазоне от 75 до 1000 об/мин, %, 0,5.

Заявитель ссылается на п. 3.21.2 Закупочной документации, из которого следует, что техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, предусмотренные конкурсной документацией и необходимые для рассмотрения и оценки конкурсной заявки участника. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении и оценке заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании

характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных величинах. Все условия конкурсной заявки участника понимаются заказчиком буквально, в случае расхождений показателей изложенных цифрами и прописью, приоритет имеют написанные прописью.

Таким образом, по мнению Заявителя, все условия, указанные в техническом предложении были изложены так, чтобы Заказчик мог определить конкретные показатели, характеристики предлагаемых товаров, работ, услуг.

В силу пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Комиссией установлено, что положения Закупочной документации в действительности не содержат инструкции по заполнению участником Технического предложения, что позволяет Заказчику манипулировать поданными на участие в Закупке заявками.

Так, в Закупочной документации не раскрыто условие о том, должен ли участник при указании погрешности включать крайнее значение, либо нет.

Между тем, обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании требований Заказчика как к составу и содержанию заявки на участие в Закупке, так требований к самому товару (показателям его характеризующим).

Подобное поведение Заказчика вызывает неопределенность при формировании заявок, а также лишает участников возможности представить предложение, соответствующее всем требованиям Закупочной документации, чем влечет риск отклонения такой заявки в связи с противоречивыми требованиями по формированию заявок, изложенными в Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства Российской Федерации в сфере закупок.

Учитывая, что Заказчиком инструкция не установлена в Закупочной документации, не представляется возможным достоверно установить требуется ли участнику представить конкретное значение не включая «5», либо в силу специфичности параметра требуемое значение является варьируемым при различных условиях, а значит участникам в составе заявки необходимо представить менее 5, с возможностью включения крайнего значения «5».

Более того, в п. 2 Технического предложения Заявителя указано, что подавая настоящее техническое предложение, он выражает свое согласие с формой,

порядком и сроками оплаты, условиями и порядком поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, указанными в техническом задании документации о закупке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически Закупочная документация вводит в заблуждение участников Закупки, предоставляя Заказчику возможность при рассмотрении заявок участников исходить из субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске такой заявки к участию в закупке, что не отвечает требованиям части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия презюмирует, что отклонение заявки Заявителя является следствием действий Заказчика по ненадлежащему формированию Закупочной документации.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Правомерность сделанного вывода Комиссии подтверждается тем, что из трех участников двое были отклонены по обжалуемому основанию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3, а также нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В совокупности изложенных обстоятельств, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

При этом Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку аналогичное предписание выдано в рамках дела № 077/07/00-11347/2020.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецАвтоИнжиниринг» (ИНН: 7720301251, ОГРН: 1157746386885) на действия АО «ТД РЖД» (ИНН: 7708063900, ОГРН: 1027700066041) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.