

РЕШЕНИЕ, принятое по результатам рассмотрения жалобы ИП Трофимова В.В.

Резолютивная часть решения оглашена «28» февраля 2024

В полном объеме решение изготовлено «04» марта 2024
Санкт-Петербург

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...>. - начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

<...>. - заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...>. - специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В присутствии посредством видеоконференцсвязи представителя ИП Трофимова В.В. (далее — Заявитель), представителя ООО «Тюнер» (далее — Организатор торгов).

В отсутствие представителя Зомба Е.Г. (далее — Конкурсный управляющий), представителя ООО «Балтийская электронная площадка» (далее — Оператор электронной площадки), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ИП Трофимова В.В., поступившую из Федеральной антимонопольной службы (исх.

№04/12382/24 от 15.02.2024) (вх. №3917-ЭП/24 от 16.01.2024) и жалобу ИП Трофимова В.В., поступившую из Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (исх. №4319/24 от 16.02.2024) (вх. №4045-ЭП/24 от 19.02.2024) на действия Организатора торгов - ООО «Тюнер» при организации и проведении торгов посредством публичного предложения (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <https://www.berspb.ru/> №0022301 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №13131892 лот №90), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №0022301 опубликовано на сайте оператора электронной площадки <https://www.berspb.ru/> (далее — ОЭП) и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru/> № 13131892 лот № 90 (далее — ЕФРСБ).

Предметом торгов является:

Лот №90 Комплекс по переработке винограда и изготовления винной продукции.
; Земельный участок, используемый под виноградник (кадастровый номер:

23:08:0208001:185); Земельные участки и иное недвижимое имущество не используемая под виноградники (участок кад.№ 23:08:0208001:186, здание кад.№ 23:08:0208001:184, здание кад.№ 23:08:0208001:173, участок кад.№ 23:08:0208001:187, здание кад.№ 23:08:0208001:165, объекты незавершенного строительства, неотделимые улучшения и иное имущество, имеющее отношение к указанным объектам); Оборудование для производства вина, всего 40 наименований; иное оборудование, в том числе емкости в количестве 99 единиц учета. В отношении земельных участков кад.№ 23:08:0208001:185, 23:08:0208001:186, 23:08:0208001:187 установлен публичный сервитут для использования земельных участков в целях строительства, реконструкции, эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Начальная цена: 72 211 500,00 руб.

Размер задатка: 20% от начальной цены продажи имущества.

Шаг аукциона: в ходе первого периода устанавливается цена в размере 100% от начальной цены продажи Лота, в ходе второго - 90%, в ходе третьего - 80%; в ходе четвертого - 70%; в ходе пятого - 60%; в ходе шестого - 50%; в ходе седьмого - 40%; в ходе восьмого - 30%; в ходе девятого - 20%; в ходе десятого - 10%; в ходе одиннадцатого - 2% (цена отсечения). В случае нереализации Лота на этапе торгов, начальная цена для которого установлена в размере цены отсечения, в течение 5 рабочих дней, торги признаются несостоявшимися, дальнейшего снижения цены не происходит.

Дата и время начала подачи заявок: 18.12.2023 15:00.

Дата и время окончания подачи заявок: 14.03.2024 11:00

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование

связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о несостоятельности) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 14.11.2023 № ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на дей

ствия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Законом о несостоятельности, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее - Приказ).

По мнению Заявителя, участник-победитель ООО «Азовские игристые» является заинтересованным лицом по отношению к кредиторам, вместе с тем соответствующая информация не была отражена в заявке на участие в торгах, а также в протоколах, составленных Организатором торгов в ходе организации и проведении торгов.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Законом о несостоятельности заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа.

Согласно абзацу 6 части 11 статьи 110 Законом о несостоятельности заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Представитель Организатора торгов предоставил копию заявки участника-победителя ООО «Азовские игристые» на участие в Торгах, а также пояснил, что в заявке не содержались сведения о заинтересованности участника по отношению к должнику.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что до подведения итогов, но до публикации сообщения о результатах торгов, на электронную почту Организатора торгов, обратился участник торгов ООО «Азовские игристые» с сообщением, что им ошибочно не указана заинтересованности по отношению к кредиторам.

Комиссия отмечает, что Закон о несостоятельности не запрещает участие в торгах заинтересованных лиц по отношению к должнику, кредитору, арбитражному управляющему. Факт наличия или отсутствия заинтересованности у участника-победителя Торгов не мог оказать препятствие для участия в Торгах Заявителю.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не находит своего подтверждения.

Необходимо отметить, что главной целью процедуры банкротства является реализация имущества по наиболее высокой цене, что и было достигнуто в рамках процедуры.

Согласно Протоколу о результатах торгов по лоту №90 от 06.02.2024 ООО «Азовские игристые» предложили сумму 37 650 750,00 руб. в то время как ценовое предложение Заявителя составило — 37 000 500,00 руб.

Исходя из вышеизложенного, по итогам рассмотрения жалобы, ввиду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Орга

низатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводам Заявителя не установлено.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции

доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как

следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснова-

ний и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений,

помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достиже-

нии баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого

указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-

П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс»

означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение

вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3

статья 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (далее —

ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросо-

вестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1

статья
10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 1Э5-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Трофимова В.В. необоснованной.