РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-14674/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 23.08.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов, членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов, — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов, в присутствии представителей ООО АФ «УНП» и ООО «Национальный рекламный альянс», рассмотрев жалобу ООО АФ «УНП» (далее — Заявитель) на действия ООО «Национальный рекламный альянс» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый № 1200700010921000001, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика. В своей жалобе Заявитель оспаривает положения закупочной документации. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135—ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей 2021-56296 2 статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223—ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307—ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом

установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным. Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44—ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе). Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско— правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, 2021-56296 3 услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — контроль в сфере закупок). В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности. Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках. Заявитель в п. 1 Жалобы выражает свое несогласие с установленным в конкурсной документации критерием «Обеспеченность аудиторской организации кадровыми ресурсами (БКП1)», усматривая в данном критерии ограничение конкуренции. По мнению заявителя, при предусмотренной ранжировании баллов получению максимального оценочного значения не отвечает ни одна из существующих аудиторских организаций. Также Заявитель в п.2 Жалобы считает, что установленный в конкурсной документации критерий «Опыт оказания аудиторских услуг консолидированной и/или неконсолидированной финансовой отчетности по РСБУ за 2018–2020 гг. компаний, реализующих рекламные возможности телевизионных компаний» (БКП3) является нарушением конкуренции (ограничением круга участников закупки), а именно в части представления аудиторских заключений и порядок оценки, установленный по данному критерию. Заявитель в п.3 Жалобы оспаривает как неконкурентный критерий оценки «Рэнкинг (БКП4)», а именно оценку места участника конкурса в рэнкинге «Список крупнейших аудиторских групп и сетей по итогам 2020 года» по версии рейтингового агентства ООО «РАЭКС Аналитика». Заявитель указывает, что установление данного критерия дает неконкурентное преимущество организациям из указанного рейтинга. В части первого довода Комиссией установлено следующее. В соответствии с конкурсной документацией при оценке заявок по критерию «Обеспеченность аудиторской организации кадровыми

ресурсами (БКП1)» оценивается количество специалистов участника конкурса (работников аудиторской организации, заключивших с ней трудовые договоры), имеющих квалификационный аттестат аудитора, выданный саморегулируемой организацией аудиторов после 01.01.2011. Оценка осуществляется на основании копий квалификационных аттестатов аудитора, выданных после 01.01.2011, и справки участника конкурса, подтверждающей, что специалисты, чьи квалификационные аттестаты представлены в составе заявки участника конкурса, являются работниками участника конкурса на основании трудовых договоров между ними и участником конкурса. Документацией предусмотрено следующее ранжирование баллов: Предложениям аудиторских организаций, имеющих заключенные трудовые договоры со специалистами в количестве: — от 0 до 25 аттестованных аудиторов включительно начисляется 0 баллов, — от 26 до 125 аттестованных аудиторов включительно начисляется 25 баллов, — от 126 до 200 аттестованных аудиторов включительно начисляется 50 баллов, — более 200 аттестованных аудиторов присваивается 100 баллов. 2021-56296 4 Потребность установления данного критерия оценки Заказчик пояснил, через то, что ООО «НРА» имеет обособленные подразделения в 27 субъектах Российской Федерации. При этом участники ООО «НРА», являющиеся крупнейшими медиахолдингами в России, заинтересованы в максимально оперативном рассмотрении и утверждении годовой бухгалтерской отчетности ООО «НРА» Общим собранием участников ООО «НРА», для чего требуется аудиторское заключение о годовой бухгалтерской отчетности. Учитывая изложенное, аудиторской компании для проведения обязательного аудита ООО «НРА» в четко обозначенные и сжатые сроки, необходимо иметь большой и квалифицированный штат. Кроме того, обеспеченность трудовыми ресурсами страхует от срывов сроков оказания услуг. Также Комиссия отмечает, что указанное установлено Заказчиком как критерий оценки и не может являться основанием для недопуска участника к процедуре. Таким образом, ООО «НРА» устанавливая в конкурсной документации критерий «Обеспеченность аудиторской организации кадровыми ресурсами» (БКП1) в целях выявления лучших условий исполнения контракта, реализовало своё законное право определения наиболее эффективного исполнителя по проведению обязательного аудита. Согласно пункту 4 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлена объективно. Само по себе предъявление заказчиком оценочных критериев не приводит к необоснованному ограничению участников закупки и не влияет на развитие конкуренции. В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки. Более того, самим Заявителем было указано, что необходимыми кадровыми ресурсами по результатам 2019 года обладают как минимум две организации, при условии, что при внесение в рэнкинг не всеми хозяйствующими субъектами раскрывается данная информация и по состоянию на 2021 год в структурах организаций могли произойти изменения. Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы. В части п. 2 жалобы, Комиссией установлено, что согласно документации опыт оказания аудиторских услуг

бухгалтерской отчетности по РСБУ за 2018-2020 компаний, реализующих рекламные возможности телевизионных компаний. (БКПЗ). Оценивается количество проведенных участником конкурса аудитов годовой бухгалтерской отчетности, составленной по РСБУ, компаний, реализующих рекламные возможности телевизионных компаний. Порядок оценки: за каждое предоставленное аудиторское заключение (иной документ, подтверждающий оказание аудиторских услуг) начисляется 8, 34 баллов. В случае непредставления ни одного аудиторского заключения (документа, подтверждающего оказание услуг) начисляется 0 баллов. Количество заключений (иных документов, подтверждающих оказание услуг), приносящее максимальный балл по данному подкритерию, равно двенадцати. В части установления данного критерия Заказчик пояснил, что Критерий «Опыт оказания аудиторских услуг консолидированной и/или неконсолидированной финансовой 2021-56296 5 отчетности по РСБУ за 2018–2020 гг. компаний, реализующих рекламные возможности телевизионных компаний» (БКПЗ) сформирован Заказчиком в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. N 1085 и Методическими рекомендациями по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол N 14). Согласно подпункту «б» пункта 27 вышеуказанных Правил показателем нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. В соответствии с пунктом 7.8. Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол N 14) в качестве показателей не стоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» рекомендуются, в частности, следующие показатели: 1) продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки, в том числе наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности); 2) опыт и квалификация руководящего персонала; 3) опыт и квалификация специалистов; 4) сведения, подтверждающие деловую репутацию; 5) наличие необходимого оборудования и программного обеспечения. В части установления Заказчик пояснил, что необходимость вызвана тем, чтобы участник закупки владел специализированными знаниями в области рекламы и ее реализации, хорошо знал понятийный аппарат данного вида услуг, что позволяет Заказчику не расходовать ресурсы на введение аудитора в особенности построения взаимодействия

участников рекламного рынка, содержания рекламных и иных сопутствующих договоров При этом судебной практикой неоднократно подтверждалось, что установление критериев оценки, связанных с наличием опыта участника по выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, и не исключающих участия в конкурсе участников, не имеющих подобного опыта, само по себе не является ограничением конкуренции и не противоречит Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (например, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2019 N Ф10-2499/2019 по делу № А83-13870/2018, 2021-56296 6 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.11.2016 № Ф03- 5169/2016 по делу № А59-907/2016). При этом факт отсутствия такого опыта у самого Заявителя безусловно не свидетельствует о несоблюдении Заказчиком требований Закона о закупках, а равно ограничении конкуренции, поскольку Заявитель имеет возможность принять участия в Закупке. Более того, Заявителем не представлено доказательств, что запрашиваемый Заказчиком опыт имеется исключительно у одного хозяйствующего субъекта. Вместе с тем Комиссия критически оценивает ссылку заявителя на Определение ВС РФ от 14 августа 2018 г. № 308-КГ18-11230 по делу № А32-42845/2017 (далее Определение ВС РФ). В Определении ВС РФ указывается на преимущественное положение «хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют». Нарушение законодательства, которое было признано Определением ВС РФ, состоит не в установлении критериев, связанных с наличием опыта соответствующих работ в принципе, а в установлении ограничения «в части подтверждения опыта выполнения работ ввиду необходимости предоставления копий только государственных или муниципальных контрактов, а не других форм договоров». Заказчиком по рассматриваемой процедуре не установлено подобных ограничений в части подтверждения опыта оказания аудиторских услуг. Таким образом, данный довод жалобы признан необоснованным. В части п.3 Жалобы Комиссией установлено следующее. В п. 4 «Рэнкинг (БКП4)». Оценивается место участника конкурса в рэнкинге «Список крупнейших аудиторских групп и сетей по итогам 2020 года» по версии рейтингового агентства ООО «РАЭКС Аналитика». Порядок оценки: — участник не входит в рэнкинг — 0 баллов, — участник входит в рэнкинг, но ниже топ-5 — 50 баллов, — участник входит в топ-5 — 100 баллов. Заказчик пояснил, что критерий «Рэнкинг (БКП4) сформирован Заказчиком в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. N 1085 и Методическими рекомендациями по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18 сентября 2014 г., протокол N 14). Согласно подпункту «д» пункта 27 вышеуказанных Правил показателем нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть деловая репутация участника закупки. Согласно подпункту 4 пункта 7.8. указанных выше Методических рекомендаций показателем не стоимостного

критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных 2021-56296 7 ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть сведения, подтверждающие деловую репутацию. Также как было указано выше, Заказчик не ограничен в предъявлении дополнительных, не ограничивающих конкуренцию, требований и критерий оценки, с целью выявления лучшего исполнителя по предмету проводимой процедуры. Таким образом, вопреки доводам жалобы, исходя из указанного ранжирования баллов, Заказчиком оценивается не только наличие участника в топ-5 рэнкинга, но и наличие участника в рэнкинге в принципе, в том числе и ниже топ-5 (всего указанный рэнкинг содержит 100 позиций). В связи с чем довод жалобы об ограничении конкуренции оспариваемым требованием не находит своего подтверждения. Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что Заявителем не доказано, каким образом установление обжалуемых требований предоставляет преимущество конкретному хозяйствующему субъекту. Согласно предусмотренным документацией критериям, Заказчиком установлено присвоение баллов не только участникам, соответствующим критерию в полной мере, но и частично. Кроме того, все критерии установлено в виде критерия оценки заявки, но не в качестве допуска или недопуска участника. Вместе с тем, несоответствие Заявителя правомерно установленным критериям оценки не может безусловно свидетельствовать об ограничении конкуренции со стороны Заказчика. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО АФ «УНП» (ИНН 3666154859) на действия ООО «Национальный рекламный альянс» (ИНН: 7731320369) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.08.2021 № ЕО/49764/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.