РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7914/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
26.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ООО «Бушинг Групп РУС» - <...>

в отсутствие ООО «Бушинг Групп РУС» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.08.2019);

рассмотрев жалобу ООО «Бушинг Групп РУС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Конценрн Росэнергоатом» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку высоковольтного ввода 330 кВ (реестровый № 31908022607) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке в связи с неисполнение предписания антимонопольного органа.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 22.02.2019.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 5 520 001, 91 руб. размещено на Официальном сайте 24.06.2019.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 08.08.2019 следует, что заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 3) отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «у изготовителя «HSP Hochspannungsgerate GmbH отсутствуют завершенные за последние 3 года до момента открытия доступа к заявка участников работы по изготовлению изоляторов электрических, арматуры изолирующей для электрических машин и/или оборудования 1 и/или 2 и/или 3 классов безопасности по НП-001-15 не менее 1 (одной) единицы».

Из жалобы Заявителя следует, что решением Московского УФАС России по делу от 08.07.2019 № 077/07/00-4985/2019 в рамках оспариваемой процедуры вышеуказанное требование к изготовителю оборудования было признанно незаконным, влекущим ограничение конкуренции. В связи с чем Заказчику было выдано обязательное к исполнению предписание о внесении в Закупочную документацию соответствующих изменений.

Указанное предписание должно было быть исполнено Заказчиком в срок не позднее 09.08.2019.

Вместе с тем Заказчик, в нарушение положений предписания по делу от 08.07.2019 № 077/07/00-4985/2019, продолжил проведения Закупки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что на основании части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение и предписание по делу от 08.07.2019 № 077/07/00-4985/2019 обжалуются в Арбитражном суде г. Москвы (дело А40-209681/2019 от 09.08.2019).

При этом Заказчик ссылается на то, что согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Комиссия отмечает, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, в связи с чем положения части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом положения главы 9 Закона о защите конкуренции применяются исключительно при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства и не применяются при осуществлении полномочий антимонопольного органа, предусмотренных пунктами 3.1 и 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

При этом в статье 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке.

Из вышеизложенного представляется возможным сделать вывод, что исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке.

Комиссией установлено, что исковое заявление Заказчика оставлено без движения в срок до 24.09.2019, при этом соответствующих обеспечительных мер Арбитражным судом города Москвы в части приостановления действия предписания принято не было.

Вместе с тем, как было отмечено выше, исполнить спорное предписание Организатору торгов надлежало не позднее 09.08.2019, ввиду чего Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для неисполнения Заказчиком предписания антимонопольного органа.

Более того, о невозможности исполнить предписание антимонопольного органа указанным в нем способом, равно как и о невозможности исполнить требования названного предписания еще каким-либо иным образом, Заказчиком в антимонопольный орган не сообщалось.

Также с ходатайством о разъяснении порядка исполнения названного предписания, а равно о продлении/приостановлении срока исполнения предписания Заказчик в антимонопольный орган не обращался, что свидетельствует об отсутствии у него вопросов относительно порядка и сроков такого исполнения.

При таких обстоятельствах, Заказчику надлежало исполнить предписание в предусмотренный срок, что, в свою очередь, Заказчиком исполнено не было. Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности исполнить спорное предписание в материалы дела не представлено.

Вместе с тем, несогласие Заказчика с выданным предписанием не является безусловным обстоятельством для неисполнения такого предписания.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Следовательно, Комиссия, с учетом того обстоятельства, что основанием отклонения заявки послужило положение документации, которое было признано антимонопольным органом ограничивающим конкуренцию, а Заказчиком в регламентированные сроки не исполнено предписание по делу от 08.07.2019 № 077/07/00-4985/2019 без наличия к этому правовых оснований, признает отклонение заявки Заявителя неправомерным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктов 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бушинг Групп РУС» (ОГРН: 1153926020126, ИНН: 3906964828) на действия АО «Конценрн Росэнергоатом» (ОГРН: 5087746119951, ИНН: 7721632827) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 3.2 части 1 статьи 23, части 1 статьи 51 Закона о

защите конкуренции.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).