

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/00-7/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителя КУ Шувалова Д.Н. - <...> (по доверенности от 01.11.2018 № 27140), <...> (по доверенности от 25.02.2019 № б/н),

в отсутствие представителей <...>, ООО «Меркурий» (уведомлены письмами Московского УФАС России от 21.03.2019 № ТФ/13189/19, от 27.03.2019 № ТФ/14247/19),

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ООО «Меркурий» (далее также - Заказчик) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения (сообщение № 3425400 лот № 1, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Торгов выразилось в непредоставлении Организатором торгов для ознакомления полной и достоверной информации о реализуемой дебиторской задолженности, что по его мнению нарушает абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Представитель КУ с доводами жалобы не согласился, представил запрашиваемые материалы, опровергающие доводы жалобы Заявителя.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела и учитывая конкретные фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пп. 3 - 19 статьи 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Из материалов дела следует, что Заявитель и Организатор торгов предварительно договорились об ознакомлении с Документами по Торгам на 21.02.2019. При этом Заявитель, ссылаясь на затруднительность непосредственно ознакомления с документами запросил направить ключевые документы ему по электронной почте, в чем ему было отказано.

Вместе с тем, Заявителем в жалобе подтверждается, что его представителю были представлены документы по предмету Торгов, которые последнего не устроили, поскольку были в «хаотичном состоянии» и, как следствие, Заявитель не имеет возможности в должной степени оценить риски и определить целесообразность участия в Торгах, поскольку Организатор не предоставил полную и достаточную информацию о реализуемой на Торгах задолженности.

При этом из представленных материалов следует, что Организатор производил ознакомление с документами по Торгам, что подтверждается журналом ознакомления, представленным на заседание Комиссии.

При этом исходя из представленных материалов, Комиссия не может сделать вывод о нарушении Организатором порядка ознакомления с документами по Торгам.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов. Данная возможность Заявителю и его представителю была представлена.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатор торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Относительно доводов жалобы о возможных признаках нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции Комиссия сообщает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении статьи 17 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

В этой связи, с учетом конкретных фактических обстоятельств, Комиссия в соответствии с ч 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 21.03.2019 № ТФ/13189/19, от 27.03.2019 № ТФ/14247/19.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.