

РЕШЕНИЕ № 521-07-2/2016

по результатам рассмотрения жалобы ИП Головачев А.В. в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение оглашено 05 октября 2016 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России 25.12.2015 г. № 110, (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» <...>, при участии представителя ИП Головачев <...>, рассмотрев жалобу ИП Головачев А.В. (вх. от 27.09.2016 №4915) на действия заказчика – ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» при проведении открытого аукциона в электронной форме на заключение договора на модернизацию систем видеонаблюдения, охраны, контроля и учета доступа в офисном здании по адресу: г. Рязань, ул. Дзержинского, д.21а.

УСТАНОВИЛА:

27 сентября 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ИП Головачев А.В. на действия заказчика – ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» при проведении открытого аукциона в электронной форме на заключение договора на модернизацию систем видеонаблюдения, охраны, контроля и учета доступа в офисном здании по адресу: г. Рязань, ул. Дзержинского, д.21а (извещение №31603928591).

Извещение о проведении запроса котировок в электронной форме было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена Договора: 3 500 000 руб., с учетом НДС, 4 130 000 руб., без учета НДС.

Дата и время вскрытие конвертов с заявками на участие в закупке: 18.08.2016 10:00.

Дата и время рассмотрения заявок 29.08.2016 10:00.

Дата, время и место подведения итогов закупки: 01.09.2016 14:00.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 2 заявки, в том числе и заявка Заявителя.

Из содержания жалобы следует, что закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку ИП Головачева А.В. от дальнейшего рассмотрения на основании п.7.1, п.7.3 Приложения 1 к аукционной документации (Технические требования к покупаемой продукции) и п.12, п.33.1 Приложения №3 к Аукционной документации (Отборочные критерии заявок участников аукциона), так как ИП Головачев А.В. не представил свидетельство СРО в соответствии с действующим законодательством на виды деятельности, связанные с выполнением договора, не подтвердил опыт проведения аналогичных работ, а также находится в разделе

«Реестр недобросовестных поставщиков».

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» считают жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 04.10.2016 №369-4863 (вх. от 04.10.2016 № 5058).

Комиссия, выслушав представителей Заявителя и Заказчика и доводы сторон, и пришла к следующим выводам.

Согласно п.33.1 Приложения 3 «Отборочные критерии оценки заявок участников аукциона» документации о закупке, должны отсутствовать сведения, указывающие на ненадежность Участника: «Наличие информации об участнике в разделе «Реестр недобросовестных поставщиков», размещенном на Официальном сайте.

Комиссией установлено, что на Официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Реестр недобросовестных поставщиков» отсутствует информация об ИП Головачев А.В.

Установлено, что закупочной комиссией ПАО «Рязанская энергетическая сбытовая компания» (далее – закупочная комиссия) при проведении проверочных мероприятий в отношении участников закупки на сайте <http://zakupki.gov.ru> была обнаружена информация о включении в Реестр недобросовестных поставщиков ООО «Спайс» руководителем и единственным учредителем которого, согласно выписке из ЕГРЮЛ, является Головачев А.В., адрес места регистрации совпадает с адресом ИП Головачева А.В.

Таким образом, закупочная комиссия неправомерно отклонила заявку по данному основанию так как, в Реестре недобросовестных поставщиков находится ООО «Спайс», а не ИП Головачев А.В.

Согласно п.7.1 Приложения №1 «Технические требования» документации о закупке, участник должен иметь допуски к выполнению данных работ, лицензий СРО, любые иные необходимые государственные разрешения согласно действующему законодательству.

В соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 3.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее –Перечень).

Работы модернизацию систем видеонаблюдения, охраны, контроля и учета доступа не относятся к работам, указанным в Перечне.

Таким образом, согласно действующему законодательству СРО на данный

вид работ не требуется.

В соответствии с п.7.3 Приложения №1 «Технические требования» документации о закупке, установлено требование «Опыт проведения аналогичных работ не менее 5 лет (подтверждается Справкой об аналогичных договорах)».

Предметом открытого аукциона в электронной форме является заключение договора на модернизацию систем видеонаблюдения, охраны, контроля и учета доступа в офисном здании...».

Таким образом, опытом проведения аналогичных работ являются работы по модернизации.

Комиссией установлено, что в заявке ИП Головачева А.В. была представлена справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров, а также представлены документы (справка о выполненных работах, копии договоров), из которых следует о наличии опыта выполнении работ по монтажу систем видеонаблюдения, и техническому обслуживанию систем пожарной сигнализации, систем технических средств охраны.

Подтверждения наличие опыта выполнения работ по модернизации отсутствует.

Таким образом, Закупочная комиссия правомерно отклонило заявку ИП Головачева А.В. по данному основанию, так как отсутствовали документы, подтверждающие наличие опыта выполнения аналогичных работ.

Исходя из вышеизложенного, заявка ИП Головачева не соответствует требованиям документации о закупке.

В соответствии с разъяснениями ФАС России от 23.04.2014 № АЦ/16109/14 «О направлении разъяснений по принятию решений антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов и порядка заключения договоров, в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в случае, если при рассмотрении жалобы антимонопольным органом часть доводов, изложенных в жалобе, подтвердилась, а часть не подтвердилась, то такую жалобу необходимо признавать обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Головачев А.В. обоснованной.

2. Предписание об устранении нарушений законодательства о закупках не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.