

## РЕШЕНИЕ № 24

г. Горно-Алтайск

Резолютивная часть решения оглашена 23.05.2013г.

В полном объеме решение изготовлено 31.05.2013г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия УФАС по РА),

рассмотрев 23.05.2013г. дело № 24 от 15.04.2013г. по признакам нарушения Администрацией МО «Турочакский район» (Республика Алтай, Турочакский район, с. Турочак, ул. Советская, 77) пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с бездействием Администрации МО «Турочакский район», выразившемся в непринятии мер по возврату муниципального имущества (оборудование для изготовления хлебобулочных изделий, балансовой стоимостью 2110 тыс. рублей) после истечения срока действия договора безвозмездного пользования, на основании которого данное имущество было передано ИПБОУЛ <...> в качестве муниципальной преференции с согласия антимонопольного органа, что привело к повторному предоставлению преференции без согласия антимонопольного органа, в присутствии представителя Администрации МО «Турочакский район»,

### УСТАНОВИЛА:

На основании приказа руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай «О проведении плановой выездной проверки» от 21.01.2013г. № 8 была проведена проверка в отношении Администрации МО «Турочакский район» (649140, Республика Алтай, Турочакский район, с. Турочак, ул. Советская, 77).

В рамках проверки Администрации МО «Турочакский район» были изучены постановления и распоряжения главы Администрации МО «Турочакский район» за период с 01.01.2012г. по 05.02.2013г. на предмет соответствия требованиям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По результатам анализа материалов плановой выездной проверки, Управлением на основании пункта 5 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении Администрации МО «Турочакский район» по признакам нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (приказ № 64 от 15.04.2013г. «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства»), выразившегося в непринятии мер по возврату муниципального имущества (оборудование для изготовления хлебобулочных изделий, балансовой стоимостью 2110 тыс. рублей) после истечения срока действия договора безвозмездного пользования, на основании которого данное имущество было передано ИПБОУЛ <...> в качестве муниципальной преференции с согласия антимонопольного органа, что привело к повторному предоставлению преференции без согласия антимонопольного

органа.

Рассмотрение дела № 24 от 15.04.2013г. о нарушении Администрацией МО «Турочакский район» антимонопольного законодательства было назначено к рассмотрению на 23.05.2013г.

Комиссия УФАС по РА в ходе рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства установила следующее:

В соответствии с п. 4 ч. 3 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения заявления Администрации МО «Турочакский район» от 22.10.2010г. вх. № 2603 о даче согласия на предоставление муниципальной помощи ИПБОЮЛ <...> в целях поддержки субъектов малого предпринимательства в виде предоставления в безвозмездное срочное пользование хлебопекарного оборудования, находящегося в муниципальной собственности, балансовой стоимостью 2110 тыс. рублей, Управлением 22.11.2010г. принято решение о даче согласия на предоставление муниципальной помощи с введением ограничения предельного срока ее предоставления 1 (один) год.

На основании решения УФАС по РА об удовлетворении ходатайства о даче согласия на предоставление муниципальной помощи от 22.11.2010г. Администрацией МО «Турочакский район» издано постановление от 30.11.2010 № 1254 «О предоставлении в безвозмездное временное пользование объектов муниципальной собственности МО «Турочакский район», согласно которому муниципальное имущество (оборудование для изготовления хлебобулочных изделий балансовой стоимостью 2110000,00 рублей) подлежит передаче в безвозмездное временное пользование ИПБОЮЛ <...>.

01.12.2010г. Администрацией МО «Турочакский район» заключен договор безвозмездного пользования имуществом № 09 с ИПБОЮЛ <...>, на основании которого муниципальное имущество (оборудование для изготовления хлебобулочных изделий балансовой стоимостью 2110 тыс. руб.) было передано в безвозмездное пользование ИПБОЮЛ <...>.

Пунктом 3.1 указанного договора определено, что имущество предоставляется на срок с 01.12.2010г. по 22.11.2011г.

Представитель Администрации МО «Турочакский район», на заседании Комиссии УФАС по РА пояснила, что после истечения срока действия договора безвозмездного пользования имуществом от 01.12.2010г. № 09, имущество не изымалось, новый договор с ИПБОЮЛ <...> не заключался.

В силу пункта 2 статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору безвозмездного пользования соответственно применяются правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса Российской Федерации. Указанные правовые нормы в совокупности позволяют считать, что если сторона договора продолжает пользоваться имуществом по истечении срока действия договора, то договор безвозмездного пользования возобновляется на тех же условиях на неопределенный срок в случае отсутствия возражений со стороны ссудодателя.

Из материалов дела усматривается, что по истечении срока действия договора ни одна из сторон не выразила свою волю на отказ от исполнения, расторжения договора, что позволило Комиссии УФАС по РА прийти к выводу о том, что договор возобновлен на неопределенный срок.

20.11.2012г. Администрацией МО «Турочакский район» проведена выборочная инвентаризация основных средств (оборудования для изготовления хлебобулочных изделий), переданных в безвозмездное пользование ИПБОЮЛ <...>, на предмет наличия имущества и соответствия данных реестру муниципальной собственности МО «Турочакский район». На дату проведения инвентаризации вышеуказанное оборудование находилось в пользовании у ИПБОЮЛ <...>.

12.12.2012г. Администрацией МО «Турочакский район» направлено в адрес Управления заявление о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ИПБОЮЛ <...> в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства путем передачи в безвозмездное пользование имущества (оборудования для изготовления хлебобулочных изделий), составляющего казну муниципального образования «Турочакский район», балансовой стоимостью 2110 тыс. рублей.

По результатам рассмотрения данного заявления Управлением 28.12.2012г. принято решение об отказе в предоставлении муниципальной преференции.

Начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы УФАС по РА Петровым Д.С. 06.02.2013г. в ходе проведения плановой выездной проверки получены письменные объяснения от первого заместителя главы Администрации МО «Турочакский район» <...>, согласно которым после истечения срока действия договора безвозмездного пользования имуществом от 01.12.2010г. № 09 с ИПБОЮЛ <...>, Администрация обратилась в УФАС по РА с заявлением о повторном предоставлении оборудования в пользование ИПБОЮЛ <...> Администрация МО «Турочакский район» 09.01.2013г. получила от УФАС по РА отказ в предоставлении указанной муниципальной преференции, в связи с чем Администрацией принято решение провести конкурсную процедуру на право заключения договора аренды оборудования для изготовления хлебобулочных изделий. В настоящий момент муниципальное имущество (оборудование для изготовления хлебобулочных изделий балансовой стоимостью 2110 тыс. рублей) находится в безвозмездном пользовании у ИПБОЮЛ <...>.

Таким образом, бездействие Администрации МО «Турочакский район», выразившееся в непринятии мер по возврату муниципального имущества после истечения срока действия договора безвозмездного пользования от 01.12.2010г. № 09, на основании которого данное имущество было передано хозяйствующему субъекту в качестве муниципальной преференции с согласия антимонопольного органа (решение УФАС по РА о согласовании муниципальной помощи от 22.11.2010г. № 2143/11), привело к повторному предоставлению преференции без согласия антимонопольного органа.

Согласно ч. 1 ст. 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию,

подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом.

Пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещает федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА приходит к выводу, что вышеуказанное бездействие Администрации МО «Турочакский район» привело к нарушению порядка предоставления муниципальной преференции, установленному главой 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно предоставление хозяйствующему субъекту муниципальной преференции без согласия антимонопольного органа, что является нарушением пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии УФАС по РА представитель Администрации МО «Турочакский район» согласился с выявленным нарушением антимонопольного законодательства и пояснила, что в настоящий момент готовится документация на предоставление муниципального имущества (оборудования для изготовления хлебобулочных изделий) в аренду на торгах.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

#### РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию МО «Турочакский район» нарушившей пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с непринятием мер по возврату муниципального имущества (оборудование для изготовления хлебобулочных изделий, балансовой стоимостью 2110 тыс. рублей) после истечения срока действия договора безвозмездного пользования от 01.12.2010г. № 09, на основании которого данное имущество было передано ИПБЮЮЛ <...> в качестве муниципальной преференции с согласия антимонопольного органа (решение УФАС по РА о согласовании муниципальной помощи от 22.11.2010г. № 2143/11), что привело к повторному предоставлению преференции без согласия антимонопольного органа.

2. Выдать Администрации МО «Турочакский район» предписание о совершении

действий, направленных на обеспечение конкуренции, а именно, на совершение действий по возврату муниципального имущества (оборудование для изготовления хлебобулочных изделий, балансовой стоимостью 2110 тыс. рублей), переданного ИПБОЮЛ <...> без согласия антимонопольного органа, и обеспечение равных условий доступа к муниципальному имуществу хозяйствующим субъектам, желающим получить муниципальное имущество в пользование.

3. Передать материалы дела специалисту УФАС по РА для возбуждения административного производства в отношении лиц, виновных в нарушении антимонопольного законодательства.