

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «02» декабря 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «09» декабря 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

при участии: представителя ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» (по видео-конференц-связи): «<...>» (по доверенности); представителя Московского УФАС России (по видео-конференц-связи): «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» на решение Московского УФАС России от 30.09.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» (далее — Заявитель, Общество) на решение Московского УФАС России от 30.09.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020 (далее также соответственно — Жалоба, Решение, Дело, Дело № 077/01/11-23112/2020).

Решением Московского УФАС России от 30.09.2021 по Делу, в том числе ООО «ПТФ «Корпус» и ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен на 13 торгах на рынке закупок медицинских изделий и оборудования в электронной форме с

реестровыми № № 0320300069018000055, 0320300103618000056,
0320300149718000344, 0320300149718000345, 0320300149718000346,
0320300057118000177, 0320300057118000175, 0320300057118000176,
0320300103618000103, 0320300103618000102, 0320300101419000057,
0320300101419000053 и 0320300101319000139.

ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» с вынесенным Решением по Делу не согласно, в частности, указывает, что Дело не подлежало рассмотрению Московским УФАС России, в связи с чем рассмотрено с нарушением правил подведомственности, установленных положениями Закона о защите конкуренции, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, и Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244 (далее – Правила передачи).

Общество также указывает в Жалобе, что не имело возможности подать возражения на заключение об обстоятельствах Дела.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В ФАС России в апреле 2019 года поступило обращение ООО «Бизнес помощник», содержащее информацию о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства АО «РУС МЕДИКАЛ ТЕХНОЛОДЖИ», ООО «ВЕНИТЕКС», ООО «СЗМБ», ООО «РЕЛИФ-МС» и хозяйствующими субъектами - дистрибьюторами медицинского оборудования «ФРЕНЗИУС», которое было направлено письмом ФАС России от 13.06.2019 № РП/49806/19 с наделением полномочий на рассмотрение данного обращения в Московское УФАС России. Вместе с тем признаки нарушения антимонопольного законодательства в отношении указанных лиц установлены не были.

При этом на основании проверочных мероприятий, проведенных Московским УФАС России при рассмотрении вышеуказанного обращения, приказом Московского УФАС России от 30.12.2020 № 349 в инициативном порядке было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020 в отношении ООО «ПТФ «Корпус», ООО «ВОСТОК», ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС», ООО «ДВ - ТОРГ ГРУПП» и ООО «ХИММЕДСНАБ».

Основанием для возбуждения Дела Московским УФАС России послужила информация от торговых площадок АО «ЕЭТП», ООО «РТС-

тендер» и АО «Сбербанк-АСТ» (далее - Торговые площадки) на запросы Московского УФАС России от 07.08.2020 и 10.08.2020 по признакам нарушения ООО «ПТФ «Корпус», ООО «Восток», ООО «Оборудование и сервис», ООО «ДВ — Торг Групп» и ООО «ХИММЕДСНАБ» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в 34 торгов (проведенных с августа 2018 по июль 2019) в электронной форме с реестровыми №№ 0320100010218000106, 0320300150018000119, 0320300101418000081, 0320300101318000209, 0320300150418000322, 0320300043118000136, 0320300069018000055, 0320300026118000145, 0320300103618000056, 0320300149718000344, 0320300149718000345, 0320300149718000346, 0320300026918000087, 0320200002718000005, 0320300078918000028, 0320300026918000088, 0320300101318000229, 0320200027918000260, 0320200027918000259, 0320200027918000263, 0320300057118000177, 0320300057118000175, 0320300057118000176, 0320300101418000171, 0320300149718000491, 0320300149718000494, 0320300103618000103, 0320300149718000493, 0320300103618000102, 0320300101419000057, 0320300101419000053, 0320200004219000066, 0320300101419000112 и 0320300101319000139.

Кроме того, было установлено, что комиссией Приморского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 025/01/11-156/2020 от 02.12.2020 было принято решение о признании ООО «ДВ-ТОРГ ГРУПП», ООО «Альбатрос» и ООО «ПТФ «КОРПУС» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цены на 20 торгах с реестровыми №№ 0320200002718000005, 0320300026118000149, 0320300026918000088, 0320300101418000171, 0320300149718000491, 0320300149718000493, 0320300149718000494, 0320300150418000322, 0320200004219000066, 0320200027918000263, 0320300078918000028, 0320300032218000029, 0320300026118000148, 0320200004219000060, 0320300078918000029, 0320200027918000259, 0320200027918000260, 0320300101318000221, 0320300101318000209, 0320300029817000162.

В связи с тем, что рассматриваемые Московским УФАС России торги, участие в которых принимал ответчик - ООО «ДВ-ТОРГ ГРУПП», являлись предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 025/01/11-156/2020, определением о прекращении участия ответчика по делу в рассмотрении дела и об отложении рассмотрения дела № 077/01/11-23112/2020 от 07.04.2021 участие ООО «ДВ-ТОРГ ГРУПП» в Деле было прекращено.

Кроме того, в рамках рассмотрения Дела ответчиками были представлены ходатайства о направлении материалов указанного дела по подведомственности в Приморское УФАС России.

Вместе с тем ФАС России письмом от 18.05.2021 № 22/39439/21 в ответ на запрос Московского УФАС России о подтверждении полномочий территориального органа на рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020 наделило Московское УФАС России полномочиями по возбуждению и рассмотрению указанного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020 установлена совокупность доказательств, подтверждающая заключение антиконкурентных соглашений, между ООО «ПТФ «Корпус», ООО «Восток», ООО «Оборудование и сервис» и ООО «ХИММЕДСНАБ» на торгах.

Так, в ходе рассмотрения Дела, в частности, было установлено следующее.

ООО «ПТФ «Корпус» и ООО «Оборудование и сервис» принимали участие в 13 торгах в электронной форме с реестровыми №№ 0320300069018000055, 0320300103618000056, 0320300149718000344, 0320300149718000345, 0320300149718000346, 0320300057118000177, 0320300057118000175, 0320300057118000176, 0320300103618000103, 0320300103618000102, 0320300101419000057, 0320300101419000053 и 0320300101319000139.

ООО «ПТФ «Корпус» и ООО «ВОСТОК» принимали участие в 3 торгах в электронной форме с реестровыми № № 0320300026118000145, 0320300026918000087 и 0320300101318000229.

ООО «ПТФ «Корпус» и ООО «ХИММЕДСНАБ» принимали участие на торгах в электронной форме с реестровым № 0320300101419000112.

Предметом всех вышеуказанных торгов являлась закупка медицинских изделий и оборудования для нужд различных медицинских учреждений.

При изучении участия указанных обществ в данных торгах было, в частности, установлено: указанными обществами подача заявок, ценовых предложений, а также подписание контрактов осуществлялось с одних и тех же IP-адресов; подача заявок осуществлялась в один день с разницей во времени от 5 минут до 3 часов 34 минут; обществами использовались единые, в том числе именные, учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы заявок на участие в торгах; направление и подготовка налоговой отчетности для ООО «ХИММЕДСНАБ» и ООО «Оборудование и сервис» осуществлялось первым заместителем генерального директора ООО «ПТФ «Корпус» -

«<...>» в период проведения торгов.

На основании изложенного, Московское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ООО «ПТФ «Корпус», ООО «ВОСТОК», ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» и ООО «ХИММЕДСНАБ» нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устных картельных соглашений, реализация которых могла привести к поддержанию цен на торгах на рынке закупок медицинских изделий и оборудования.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» на решение Московского УФАС России от 30.09.2021 по Делу № 077/01/11-23112/2020 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, при квалификации тех или иных действий хозяйствующих субъектов в качестве соглашения, обязательным является наличие и доказанность волеизъявления всех сторон соглашения.

Согласно пункту 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в силу закона предполагается.

При этом факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств (аналогичная позиция содержится в Разъяснении Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3).

Кроме того, согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

По результатам рассмотрения Д е л а Московским УФАС России установлена следующая совокупность доказательств заключения антиконкурентного соглашения:

- подача заявок, ценовых предложений и создание ценовых роботов, а также подписание контрактов с одних IP-адресов: 109.126.10.134 и 188.128.97.230;

- направление всеми ответчиками налоговой отчетности с одного IP-адреса: 188.128.97.230, зарегистрированного по адресу местонахождения ООО «ПТФ «Корпус»: Приморский кр., г. Владивосток, ул. Дальзаводская, д. 27Б;

- подача заявок в один день с разницей во времени от 5 минут до 3 часов 34 минут, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок от 11 до 45 дней, а также одновременная подача заявок в торгах с реестровым № 0320300069018000055;

- использование единых, в том числе именных, учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок ответчиков, а также синхронность их изменения, и создание ответчиками файлов в одном формате - «docx» и/или «doc», совпадение дат и времени создания и/или

дат и времени изменения файлов, а также подготовка файлов заявок для ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» и ООО «ХИММЕДСНАБ» сотрудниками ООО «ПТФ «Корпус»;

- указание ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» на Торговых площадках при участии в рассматриваемых торгах номера телефона; +7 423 262 00 01, выделенного с 01.01.2018 ООО «ПТФ «Корпус»;

- направление и подготовка налоговой отчетности для ООО «ХИММЕДСНАБ» и ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» первым заместителем генерального директора ООО «ПТФ «Корпус» - «<...>»;

- одновременное исполнение «<...>» обязанностей руководителя в ООО «ВОСТОК» и первого заместителя генерального директора в ООО «ПТФ «Корпус» в период проведения рассматриваемых торгов;

- наличие устойчивых хозяйственных взаимосвязей между ответчиками;

- нетипичное поведение ответчиков в рамках рассматриваемых торгов, выразившееся в отказе от конкурентной борьбы друг с другом, в сравнении с торгами, в которых ответчики участвовали вместе с иными лицами;

- представление ответчиками пояснений, подтверждающих использование и обмен файлами заявок между собой, а также осуществление взаимодействия по подготовке заявок на торги.

Вместе с тем ООО «ПТФ «Корпус», ООО «ВОСТОК», ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» и ООО «ХИММЕДСНАБ» по состоянию на даты проведения рассматриваемых торгов не входили и не входят в одну группу лиц по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия отмечает, что Московское УФАС России обоснованно пришло к выводу в Решении о наличии в действиях ООО «ПТФ «Корпус», ООО «ВОСТОК», ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» и ООО «ХИММЕДСНАБ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения устных антиконкурентных соглашений, реализация которых могла привести к поддержанию цен на торгах на рынке закупок медицинских изделий и оборудования.

Апелляционной коллегией отклоняется довод Жалобы об отсутствии у Московского УФАС России полномочий на рассмотрение Дела, в связи со следующим.

Согласно пункту 1.4.4 Правил передачи передача антимонопольным

органом заявлений, материалов, дел осуществляется, в том числе по инициативе ФАС России или по ходатайству территориального органа. В этом случае ФАС России принимает к своему рассмотрению заявление, материалы, дело либо поручает территориальному органу рассмотреть заявление, материалы, принятые к рассмотрению другим территориальным органом, и рассмотреть дело, возбужденное другим территориальным органом, а также может поручить рассмотреть заявления, материалы, поступившие в ФАС России, либо дело, возбужденное ФАС России, территориальному органу, на территории деятельности которого совершено нарушение антимонопольного законодательства.

Установлено, что письмом ФАС России от 18.05.2021 № 22/39439/21 в ответ на ходатайство Московского УФАС России от 30.04.2021 № ЕП/25168/21 Московское УФАС России было наделено полномочиями по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020.

Также Апелляционная коллегия отклоняет довод Жалобы об отсутствии у Общества возможности подачи возражения на заключение об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020 от 25.08.2021, в связи с установлением факта надлежащего и своевременного направления указанного заключения Заявителю, который подтверждается тем, что заключение об обстоятельствах Дела было направлено письмом Московского УФАС России от 27.08.2021 № ЕП/52118/21 по адресу юридической регистрации ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» - 690091, Приморский кр., г. Владивосток, ул. Всеволода Сибирцева, д. 20А, а также 06.09.2021 в 14 часов 45 минут указанное заключение было направлено посредством электронной почты по адресу: «<<<...>>@mail.ru», с которого Обществом в рамках рассмотрения Дела направлялись документы и сведения.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического

лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц для целей осуществления связи с юридическим лицом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации неполучение корреспонденции по месту нахождения в связи с отсутствием адресата по указанному адресу или не совершение этим лицом действий по получению почтовой корреспонденции является риском юридического лица, все неблагоприятные последствия которого несет само юридическое лицо.

Таким образом, юридическое лицо обязано организовать надлежащим образом процесс получения входящей корреспонденции и несет риск неблагоприятных последствий, возникших в связи с неполучением корреспонденции, направленной по адресу места нахождения лица, за исключением случаев, если юридическое лицо докажет, что неполучение корреспонденции произошло по вине третьих лиц, в том числе почтового работника.

Таким образом, по мнению Апелляционной коллегии, Московским УФАС России предприняты все необходимые действия по надлежащему направлению ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» заключения об обстоятельствах Дела и с учетом того факта, что Решение было принято 29.09.2021 у Общества имелось достаточное количество времени для представления своих возражений на заключение об обстоятельствах Дела.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия ФАС России пришла к выводу о том, что решение Московского УФАС России от 30.09.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020 не нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО «ОБОРУДОВАНИЕ И СЕРВИС» на решение Московского УФАС России от 30.09.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 077/01/11-23112/2020 без удовлетворения.

Председатель

«<...>»

Апелляционной коллегии: _____

Заместитель
председателя

«<...>»

Апелляционной коллегии: _____

Члены

Апелляционной коллегии: _____

«<...>»

«<...>»

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.