

РЕШЕНИЕ

по делу № 64-К/14

о нарушении законодательства о контрактной системе

«03» сентября 2014 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

в присутствии представителей заказчика Управления Федерального казначейства по Республике Алтай В. по доверенности от 02.09.2014г. и С. по доверенности от 02.09.2014г., рассмотрела жалобу ИП С. на действия аукционной комиссии Управления Федерального казначейства по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств (№ 0377100001614000040).

ИП С. 03.09.2014г. представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 27.08.2014г. поступила жалоба ИП С. на действия аукционной комиссии Управления Федерального казначейства по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств (№ 0377100001614000040).

Заявитель указывает, что при рассмотрении первых частей заявок аукционной комиссией заявка № 8 (защищенный № 8561204) была неправомерно отклонена от участия в электронном аукционе.

Заявитель считает, что его первая часть заявки полностью соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией, а именно: содержала конкретное наименование производителя товара Многофункционального устройства с функциями принтера, сканера и копира HP Laser Jet Pro M435nw – компания Hewlett-Packard, торговая марка «HP».

Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта конкретно обозначил производителя запрашиваемой техники HP, не указав, что допускается поставка эквивалента.

Управлением Федерального казначейства по Республике Алтай 29.08.2014г. представлено возражение на жалобу ИП С., согласно которому заказчик считает

доводы жалобы необоснованными.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей заказчика, полагает, что доводы жалобы являются необоснованными по следующим основаниям:

Согласно извещению о проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств (№ 0377100001614000040):

- начальная (максимальная) цена контракта – 288 614,20 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок - 25.08.2014 г. 09-00;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 26.08.2014г;
- дата проведения аукциона в электронной форме – 29.08.2014г.

В разделе II документации «Техническое задание» заказчик установил требования к объекту закупки, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки без указания товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В п.20 Информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями пп. б п. 1 ч.3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Так, первая часть заявки должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.08.2014г. на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 8 заявок, из них 3 заявки были не допущены к участию в электронном аукционе по причине не указания в первой части заявки наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.08.2014г. участнику под № 8 (защищенный № 8561204) отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «Участник закупки с номером заявки 8561204 на участие в электронном аукционе в нарушение подпункта б) пункта 1) части 3 статьи 66 Федерального закона, а также требований подпункта 1 пункта 20 Раздела 1. «Общая информация» документации об электронном аукционе № аэф-46.2014 в заявке не представил информацию о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара Многофункциональное устройство с функциями принтера, сканера и копира HP Laser Jet Pro M435nw. На основании изложенного и пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона, Единой комиссией принято решение об отказе в допуске участника закупки, подавшего заявку с номером 8561204 на участие в электронном аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона. Решение об отказе в допуске участника закупки, подавшего заявку с номером 8561204 на участие в электронном аукционе, присутствующими на заседании членами Единой комиссии принято единогласно».

При анализе первой части заявки № 8561204 Комиссией УФАС по РА установлено, что участником предложен товар - Многофункциональное устройство с функциями принтера, сканера и копира HP Laser Jet Pro M435nw, и указаны его технические характеристики. Однако, в заявке отсутствует информация о наименовании производителя или месте происхождения товара.

Аббревиатура «HP» является средством индивидуализации товара - товарным знаком, зарегистрированным в установленном действующим законодательством Российской Федерации порядке (свидетельство о регистрации товарного знака «HP» с регистрационными номерами № 491205 от 03.07.2013, № 446398 от 26.10.2011). Правообладателем указанного товарного знака является Хьюлетт-Паккард Дивелопмент Компани.

Однако, требования об указании в составе первой части заявки товарного знака, модели предполагаемого к поставке товара и наименование места происхождения товара или производителя товара являются самостоятельными, и не исключают друг друга.

В связи с отсутствием в первой части заявки № 8561204 (ИП С.) информации о наименовании места происхождения товара или производителя товара аукционной комиссией УФК по РА правомерно принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявки заявителя.

Доводы ИП С. об указании в аукционной документации конкретного производителя запрашиваемой техники HP при отсутствии указания на поставку эквивалента, Комиссией УФАС по РА не приняты к рассмотрению, в связи с тем, что согласно ч.3 ст. 105 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» доводы жалобы на положения документации о закупке (в т.ч.

расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта), обжалуются до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Комиссия, оценив изложенные обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в соответствии с приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП С. на действия аукционной комиссии Управления Федерального казначейства по Республике Алтай при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств (№ 0377100001614000040) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.