РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19094/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТЛК-Партнер» (далее также — Общество, Заявитель) на действия АО «НТЦ «Интернавигация» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг поперегону автомобилей КАМАЗ комплекса АМУ130М АСРВ.464241.001 (реестровый № 31908611656) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном определении победителя Закупочной процедуры.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчиком 04.12.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее также — ЕИС, Официальный сайт) размещено извещение о проведении Закупки. Начальная (максимальная) цена договора — 550 000 руб.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно позиции Заявителя Общество предложило 445 000 руб. без НДС при том что Заявитель является плательщиком НДС. В примечаниях к заявке заявитель указал, что «цена с НДС» составит 534 000 руб.

При этом в протоколе от 19.12.2019 № 19-01 указано, что победитель Закупки предложил 484 000 руб. без НДС.

По мнению Заявителя, не приводя предложения участников процедуры к единому базису, Заказчик выбрал победителем лицо, предложившее менее выгодную для Заказчика цену с учетом того, что в дальнейшем Заказчик имеет юридическую возможность возместить уплаченную сумму НДС из бюджета, воспользовавшись налоговым вычетом.

При этом согласно позиции Заказчика в закупочной документации предусмотрено, что цена договора включает в себя сумму всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами

законодательства (п. 10 информационной карты Извещения).

В соответствии с разделом 4.7. Извещения «Начальная (максимальная) цена договора»:

- указывается в извещении и в п. 10 информационной карты, с учетом всех расходов, налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства;

- итоговая стоимость заявки должна включать в себя сумму всех расходов, предусмотренных проектом договора, и налогов, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства.

При наличии ошибок в расчете итоговой цены заявки в части вычисления суммы НДС, а также суммирования цен без НДС и суммы НДС согласно п. 4.12.6 организатор закупки руководствуется правилом, что к рассмотрению, оценке и сопоставлению принимается итоговая цена заявки, включающая в себя все налоги в соответствии с нормами законодательства

В приложении №2 к информационной карте указан порядок оценки и сопоставления заявок, единственным критерием которого является цена. Формула расчета для указанного критерия не применяется. Оценка и сопоставление заявок осуществляется простым сопоставлением числовых значений ценовых предложений по математическим правилам по мере уменьшения для заказчика степени выгоды предложения о цене договора, при этом сравнение цен заявок производится по предложенной цене договора, с учетом всех налогов и сборов в соответствии с законодательством (вне зависимости от режима налогообложения участника закупки).

Победителем закупки признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением, и содержит наиболее низкую цену договора. В случае если несколько участников представили заявки с одинаковыми ценами заявок, победителем закупки признается участник, заявка которого поступила раньше.

Вместе с тем ни Гражданский кодекс Российской Федерации Российской Федерации, ни Закон о закупках не определяют порядок формирования цены договора (контракта) в зависимости от режима налогообложения, применяемого контрагентом. Предъявление НДС к уплате заказчику (покупателю) является обязанностью, предусмотренной налоговым законодательством, исполнение которой не зависит от того, выделена ли сумма этого налога в договоре. Сумма НДС в целях исполнения договора по существу представляет собой составную часть его цены наряду с ценой товара, работы, услуги, имущественного права, являющихся предметом договора, если поставщик (подрядчик, исполнитель) является плательщиком этого налога.

При этом в силу ст. 2 НК РФ, пп. 1,3 ст. 2 ГК РФ к налоговым отношениям гражданское законодательство по общему правилу не применяется, а гражданские правоотношения, в свою очередь, не регулируются налоговым законодательством. Соответственно, уплата тех или иных налогов, в том числе НДС, определяется налоговым законодательством, в рамках же отношений между сторонами договора (контракта) следует руководствоваться гражданским

законодательством.

Следовательно, в качестве цены контракта, предлагаемой участником, должна приниматься сумма, указанная в качестве цены в заявке такого участника, независимо от того, какая им применяется система налогообложения и, соответственно, включает ли эта сумма НДС, или нет.

Таким образом, при определении победителя запроса котировок Заказчик не должен пересчитывать цену, предложенную участником запроса, в зависимости от режима налогообложения, им применяемого.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в настоящем случае Заявитель не приложил к своей заявке полный комплект необходимых документов, подтверждающих наличие у него опыта.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в

действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЛК-Партнер» (ОГРН: 1135003004070, ИНН: 5003106156) на действия АО «НТЦ современных интеграционных технологий «Интернавигация» (ОГРН: 1117746369531, ИНН: 7709877563) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, которые были наложены на Закупки письмом от 30.12.2019 № ПО/72099/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).