

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9242/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи ООО ЧОО «СТРАЖ», ФГБОУ ВО «РОСБИОТЕХ»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «СТРАЖ» (далее — Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «РОСБИОТЕХ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению безопасности объектов, находящихся в ведении федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский биотехнологический университет (РОСБИОТЕХ)» (реестровый № 32312515565, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок, а также в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и истребованные антимонопольным органом документы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 16 550 231,04 руб. опубликовано в ЕИС — 22.06.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 30.06.2023 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок — 30.06.2023.

Дата рассмотрения вторых частей заявок - 03.07.2023.

Дата подведения итогов — 03.07.2023.

1. Заявителем оспаривается Закупочная документация в части указания, кто может являться участником закупки, сужая тем самым круг потенциальных участников, что не соответствует части 5 статьи 3 Закона о закупках, а также Положению о закупке Заказчика.

Изучив представленные документы, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле

за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием».

При этом в соответствии с пунктом 1.1.5 Закупочной документации участник закупки (далее также – участник конкурса) - любое юридическое лицо, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Таким образом, из буквального прочтения Закупочной документации следует, что участниками закупки не может являться несколько юридических или физических лиц, что исключает возможность подачи коллективной заявки.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Более того, жалоба, мотивированная несогласием с Закупочной документацией была подана Обществом в антимонопольный орган после подведения итогов Закупки (07.07.2023), что свидетельствует о злоупотреблении правом на обжалование со стороны Заявителя.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 25.06.2019 ME/53183/19, жалоба на положения документации о закупке может быть направлена любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах, довод жалобы об оспаривании Закупочной документации оставлен Комиссией без рассмотрения.

2. Заявитель считает неправомерным действия Заказчика, связанные с оценкой заявки Общества по нестоимостным критериям, поскольку закупочная комиссия приняла к учету документы, представленные исключительно лидером коллективного участника.

Заказчик пояснил, что действующее законодательство в сфере закупок не предусматривает коллективной участие в закупках, проводимых среди МСП, в связи с чем учету подлежат документы лица, непосредственно подавшего заявку на участие в процедуре - ООО ЧОО «СТРАЖ».

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

30.06.2023 была подана коллективная заявка от имени ООО ЧОО «СТРАЖ» и ООО ЧОО «АГАТ».

04.07.2023 Заказчиком опубликован протокол подведения итогов, согласно которому коллективной заявке ООО ЧОО «СТРАЖ» было присвоено 3 (третье) место с результатом 32,23 балла.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком в разделе III Закупочной документации установлены соответствующие положения, в том числе по Квалификации участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация) (далее - Квалификация участников закупки) (значимость 50):

1. Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта (значимость 60):

- Признак № 1 (Общее количество исполненных участником закупки договоров) (значимость 40)

Рейтинг (Rc_{1i}), присуждаемый заявке, подлежащей оценке по детализирующему показателю данного критерия оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров», в случае если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное минимальное и предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, определяется по формуле:

где:

– рейтинг, присуждаемый i -й заявке по данному детализирующему показателю критерия оценки;

C_{1i} – значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по детализирующему

показателю критерия оценки «Общее количество исполненных участником закупки договоров»;

– предельное минимальное значение характеристики, установленное заказчиком, равное 30;

- предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком, равное 50.

- Признак № 2 (Общая цена исполненных участником закупки договоров) (значимость 35)

Рейтинг ($Rc2i$), присуждаемый заявке, подлежащей оценке по детализирующему показателю данного критерия оценки «Общая цена исполненных участником закупки договоров», в случае если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, определяется по формуле:

где:

$Rc2i$ – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по данному детализирующему показателю критерия оценки;

- значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по детализирующему показателю критерия оценки «Общая цена исполненных участником закупки договоров»;

- минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по детализирующему показателю критерия оценки «Общая цена исполненных участником закупки договоров»;

- предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком, равное 400 000 000,00 рублей.

- Признак № 3 (Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров) (значимость 25)

Рейтинг ($Rc3i$), присуждаемый заявке, подлежащей оценке по детализирующему показателю данного критерия оценки «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров», в случае если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, определяется по формуле:

где:

$Rc3i$ – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по данному детализирующему показателю критерия оценки;

– значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по детализирующему показателю критерия оценки "Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров";

– минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по детализирующему показателю критерия оценки "Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров";

– предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком, равное 61 000 000,00 рублей.

2. Наличие у участников закупки оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании (значимость 20):

Признак № 1 (Количество вооруженных групп быстрого реагирования) (значимость 20)

Рейтинг ($Rc4i$), присуждаемый заявке, подлежащей оценке по детализирующему показателю данного критерия оценки «Количество вооруженных групп быстрого реагирования», в случае если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, определяется по формуле:

где:

$Rc4i$ – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по данному детализирующему показателю критерия оценки;

– значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по детализирующему показателю критерия оценки "Количество вооруженных групп быстрого реагирования";

– минимальное значение характеристики объекта закупки, содержащееся в заявках, подлежащих оценке по детализирующему показателю критерия оценки "Количество вооруженных групп быстрого реагирования";

– предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком, равное 5.

3. Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

Признак № 1 (Общее количество квалифицированных частных охранников, привлекаемых для оказания услуг) (значимость 20)

Рейтинг (R_{c5i}), присуждаемый заявке, подлежащей оценке по детализирующему показателю данного критерия оценки «Общее количество квалифицированных частных охранников, привлекаемых для оказания услуг», в случае если лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и установлено предельное минимальное и предельное максимальное значение характеристики объекта закупки, определяется по формуле:

где:

– рейтинг, присуждаемый i -й заявке по данному детализирующему показателю критерия оценки;

C_{5i} – значение характеристики объекта закупки, содержащееся в предложении участника закупки, заявка которого подлежит оценке по детализирующему показателю критерия оценки «Общее количество квалифицированных частных охранников, привлекаемых для оказания услуг»;

– предельное минимальное значение характеристики, установленное заказчиком, равное 52;

– предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком, равное 104.

Из итогового протокола от 04.07.2023 следует, что Заявителю присвоены следующие баллы по Квалификации участников закупки:

1. Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта:

- Признак № 1 (Общее количество исполненных участником закупки договоров) - 0 баллов;

- Признак № 2 (Общая цена исполненных участником закупки договоров) — 10,5 баллов;

- Признак № 3 (Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров) — 7,5 баллов;

2. Наличие у участников закупки оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании:

- Признак № 1 (Количество вооруженных групп быстрого реагирования) — 0 баллов;

3. Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

- Признак № 1 (Общее количество квалифицированных частных охранников, привлекаемых для оказания услуг) — 1,73 балла.

Доводы Заявителя о нарушении порядка оценки при проведении Закупки отклоняются Комиссией как несостоятельные виду следующего.

Согласно пунктам 2, 8 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, порядок, дату начала, дату и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки).

Заказчиком в разделе 2 Закупочной документации установлено, что участник закупки подает заявку на участие в конкурсе в электронной форме в соответствии с Положением о закупке, регламентом работы электронной площадки, с учетом положений закупочной документации.

При этом пунктом 2.1 раздела 2 Закупочной документации установлен перечень документов, входящих в состав заявки, в котором отсутствует указание на документы, подтверждающие коллективную участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленный в Закупочной документации, не содержит положений, предусматривающий оценку коллективной заявки.

Таким образом, в случае проведения оценки коллективной заявки в отсутствие соответствующего порядка Заказчиком был бы нарушен прямой запрет, установленный частью 6 статьи 3 Закона о закупках.

В свою очередь, в период приема заявок Обществом не направляли запросы на

разъяснения положений Закупочной документации, равно как и не обжаловалась такая Документация, что свидетельствует о том, что условия проведения процедуры были ясны и понятны, не допускали двоякого толкования.

В силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, а равно принял на себя риски по неполучению баллов по отдельным критериям в случае непредоставления надлежащих документов, подлежащих оценке.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о соблюдении Заказчиком порядка оценки заявок при проведении оценки заявки Общества, установленного Закупочной документацией, в связи с чем данный довод жалобы признан необоснованным.

3. Также Заявитель считает, что Заказчиком нарушен порядок оценки и сопоставления заявок при оценке заявок ООО ЧОО «ВАРК» (1 место) и ООО «ЧОП ФАКТУМ СЕКЬЮРИТИ» (2 место), поскольку по Квалификации участника таким участникам присвоено 58 баллов при значимости критерия 50.

Заказчик с данным доводом жалобы не согласился и пояснил, что Заявителем неверно трактуется порядок оценки, согласно которому 50 — это значимость критерия, а не количество баллов, подлежащих присуждению заявкам, в связи с чем оценка заявок осуществлена в строгом соответствии с Закупочной документацией.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Из итогового протокола от 04.07.2023 следует, что ООО ЧОО «ВАРК» и ООО «ЧОП ФАКТУМ СЕКЬЮРИТИ» присвоены следующие баллы по Квалификации участников закупки:

1. Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта:

- Признак № 1 (Общее количество исполненных участником закупки договоров) - 20 баллов;

- Признак № 2 (Общая цена исполненных участником закупки договоров) — 10,5 баллов;

- Признак № 3 (Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров) — 7,5 баллов;

2. Наличие у участников закупки оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании:

- Признак № 1 (Количество вооруженных групп быстрого реагирования) — 10 баллов;

3. Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации

- Признак № 1 (Общее количество квалифицированных частных охранников,

привлекаемых для оказания услуг) — 10 баллов.

Как следует из представленных документов, обоим участникам были присвоены максимальные баллы по нестоимостным критериям ввиду достижения этими участниками предельных значений, установленных в рамках каждого из показателей.

Вместе с тем Комиссией установлено, что по признаку № 1 критерия «Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта» ООО ЧОО «ВАРК» и ООО «ЧОП ФАКТУМ СЕКЬЮРИТИ» неправомерно присвоено 20 баллов, поскольку максимальный балл, возможный к получению по данному показателю (с учетом значимости) составляет: $(50 \cdot 0.6) \cdot 0.4 = 12$.

В связи с изложенным, указанным участникам должно быть присвоено 12 баллов.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в неправомерной оценке ООО ЧОО «ВАРК» и ООО «ЧОП ФАКТУМ СЕКЬЮРИТИ» по признаку № 1 критерия «Наличие у участников закупки опыта выполнения работы, связанного с предметом контракта», нарушают требования части 6 статьи 3 Закона о закупке, в связи с чем данный довод жалобы признан обоснованным.

В свою очередь, Комиссией установлено, что допущенное нарушение не повлияло на результаты Закупки, поскольку при применении верной системы расчета баллов ранжирование заявок, поданных на участие в Закупке, останется неизменным.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Комиссией принято решение не выдавать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «СТРАЖ» (ИНН: 3015109944) на действия ФГБОУ ВО «РОСБИОТЕХ» (ИНН 7712029651) при проведении Закупки частично обоснованной в части несоблюдения порядка оценки и сопоставления заявок, в части обжалования документации — оставить без рассмотрения.
2. Установить в действия Заказчика нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Предписание об устранении допущенных нарушений Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.