

ООО «СТРОЙТЕХГРУПП»
460022 г. Оренбург, ул. Бр. Башиловых,
15/4, офис 52

ФГБОУ ВПО «АГУ»
385000, г. Майкоп, ул. Первомайская, 208

ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной
деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»
420021, город Казань, улица Московская, дом 55
факс: 8 (843) 292-95-87
alsu.gataullina@tatar.ru, info@mail.zakazrf.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №К-04/16 о нарушении законодательства о закупках

Резолютивная часть оглашена 12.01.2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 15.01.2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>, ведущего специалиста - эксперта Управления <...>, с участием представителей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Адыгейский государственный университет» (далее - Заказчик) – <...> (доверенность от 11.01.2016 года), <...> (доверенность от 11.01.2016 года), рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия (бездействие) Заказчика при проведении электронного аукциона №0376100001915000013 на выполнение работ по реконструкции учебно-производственной базы Горная легенда МГПТК ФГБОУ ВПО АГУ» (на содержание документации электронного аукциона), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком 19.11.2015 года на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – сайт) размещены извещение и документация Аукциона. В документацию Аукциона Заказчиком внесены изменения 14.12.2015 года на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) во исполнение выданного Адыгейским УФАС России предписания по делу №К-110/15 размещены извещение и документация Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта – 69 904 230 рублей, 00 копеек. Документация Аукциона в новой редакции утверждена ректором ФГБОУ ВПО «АГУ»

<...>14.12.2015 года.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 30.12.2015 года поступила жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении Аукциона относительно содержания документации Аукциона.

Адыгейским УФАС России 30.12.2015 года были направлены уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заказчику, Заявителю, оператору электронной площадки. Информация о времени и месте рассмотрения жалобы также размещена на Официальном сайте. Представитель Заявителя для участия в рассмотрении жалобы не явился.

В жалобе Заявитель указывает, следующие доводы:

1. Документация об Аукционе не содержит требование о наличии у участников закупки лицензии МЧС России на право выполнения работ по монтажу, техническое облуживанию и ремонту систем и средств противопожарной защиты;

2. Согласно информации размещенной Заказчиком на Официальном сайте, дата и время подачи заявок на участие в электронном аукционе – 19.11.2015 г., однако, п. 21 Информационной карты устанавливает дату начала срока предоставления разъяснений – 15.12.2015 г., и по мнению Заявителя, установление Заказчиком даты начала срока дачи разъяснений положений документации Аукциона не с момента размещения извещения и документации Аукциона (19.11.2015г.) нарушают требования части 3 статьи 65 Закона о закупках.

3. Заявитель указывает, что в п. 3.1 Проекта контракта документации Аукциона указан источник финансирования «бюджетные средства», при этом указанный Заказчиком вид бюджета «бюджетные средства» не соответствует значениям, установленным приказом Минфина России от 24.11.2014 года №316н, в котором установлено, что при формировании информации об источнике финансирования наряду с другими сведениями указывается код и наименование вида бюджета бюджетной системы Российской Федерации.

4. В жалобе Заявитель отмечает, что в позициях 25, 27, 30, 32, 35, 36, 40, 69 Заказчиком не указаны минимальные и максимальные значения показателей, а также значение показателей которые не могут изменяться в нарушение части 2 статьи 33 Закона о закупках.

Заказчиком 11.01.2016 года представлено Возражение на жалобу Заявителя. Изучив представленные документы, Комиссия УФАС установила.

1. В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: «1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

Комиссия УФАС в ходе рассмотрения материалов дела установила, что из Требований к техническим характеристикам отдельных товаров (материалов) технической части документации Аукциона следует, что в предмет закупки включено выполнение работ по установке пожарной сигнализации.

В силу пункта 15 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по монтажу,

техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а также частная охранная деятельность, в которую входит, в том числе, осуществление работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, подлежат лицензированию.

В соответствии с п. 22 Информационной карты документации Аукциона установлено требование, о наличии у участника закупки допуска СРО по следующим видам работ:

«33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство».

При этом наличие у участника допуска СРО с функцией генерального подрядчика пункт 33.3 "Жилищно-гражданское строительство" исключает обязательное условие наличия у участника закупки вышеуказанных разрешительных документов, поскольку указанный допуск СРО позволяет подрядчику привлечь к выполнению соответствующих работ, субподрядчика, имеющего соответствующую лицензию.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что:

«В связи с необходимостью выполнения всего комплекса работ в соответствии с проектной документацией, а также в целях недопущения ограничения количества участников закупки, заказчиком в документации об аукционе установлено требование, о наличии у участника закупки только одного разрешительного документа. Кроме того, в соответствии с условиями документации об аукционе любой участник закупки ставший победителем аукциона может привлечь к выполнению работ субподрядчиков имеющих соответствующие лицензии.»

Таким образом, установив вышеизложенные обстоятельства, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что довод жалобы Заявителя о необходимости предъявления заказчиком к участникам закупки требования о предоставлении в составе заявки лицензий на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, является необоснованным.

2. Согласно части 11 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Частью 3 статьи 65 Закона о закупках установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о закупках в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику

не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В ходе рассмотрения материалов дела Заказчик пояснил, что в п. 21 Информационной карты первой редакции документации об аукционе указано: «Дата начала предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе «19» ноября 2015 года.

Дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе «01» декабря 2015 года».

В соответствии с п. 18 Информационной карты первой редакции документации об аукционе дата окончания срока подачи заявок: «04» декабря 2015 года.

Вместе с тем, Комиссией УФАС 11.12.2015 года по результатам рассмотрения дела №К-110/15 было выдано Предписание №К-110/15 об устранении нарушений путем внесения изменений в документацию Аукциона.

На основании вышеизложенного Заказчиком были внесены изменения в документацию Аукциона, которая опубликована на официальном сайте 14.12.2015 года.

В п.21 Информационной карты новой редакции документации Аукциона от 14.12.2015 года указано:

«Дата начала предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе «15» декабря 2015 года. Дата окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе «27» декабря 2015 года».

Таким образом Комиссия УФАС установила, что Заказчиком правомерно установлена дата начала предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации Аукциона, в связи с чем жалоба Заявителя в данной части также не обоснована.

3.В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона о закупках Заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, а именно для достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами.

Частью 1 статьи 34 Закона о закупках установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о закупках в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о закупках, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а

также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условиях контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссия УФАС установила, что в извещении об осуществлении закупки размещенном Заказчиком на официальном сайте 14.12.2015 года установлено: «Источник финансирования: Федеральный бюджет».

В п.7 Информационной карты документации Аукциона, как и в п.2.1 Проекта контракта документации Аукциона Заказчиком установлено: «Бюджетные средства – 100%».

Доказательств подтверждающих, что данные действия (бездействие) Заказчика нарушают права и законные интересы заявителя, представлено не было. Кроме того, источник финансирования указанный в извещении об осуществлении закупки соответствует требованиям пункта 2 статьи 42 Закона о закупках, в том числе Приказу Минфина России от 24.11.2014г. №136н.

Вместе с тем, Комиссия УФАС считает, что допущенные Заказчиком несоответствия в информации содержащимся в извещении об осуществлении закупки и документации Аукциона, в отношении источника финансирования, являются нарушением части 1 статьи 64 Закона о закупках, в связи с чем Комиссия УФАС признает жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

4.В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Частью 2 статьи 33 Закона о закупках установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о закупках, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В п. 25 Информационной карта документации Аукциона «Инструкции по заполнению заявки» Заказчиком установлено, что:

«Если заказчиком при описании объекта закупки не использованы такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология это продиктовано: отличием требований Заказчика, проектной документации от стандартных; необходимостью четкого разделения показателей на показатели, не подлежащие конкретизации и показатели, имеющие минимальные и (или) максимальные значения; более (менее) конкретными требованиями Заказчика по сравнению с требованиями, приведенными в нормативно-технической документации. Предложение участника в отношении объекта закупки должно содержать конкретные значения показателей, позволяющие идентифицировать объект закупки, в том числе при приемке товара. Не допускается наличие неопределенности в значениях или множественность значений, свойственных модельному ряду закупаемых (используемых) товаров, если иное прямо не предусмотрено настоящей инструкцией или непосредственно описанием объекта закупки».

Комиссией УФАС установлено, что в позициях: 25, 27, 30, 32, 35, 36, 40, 69, таблицы 1

«Требования к техническим характеристикам отдельных товаров (материалов)» отсутствуют максимальные и (или) минимальные значения показателей. В направленном Заказчиком Возражении на жалобу Заявителя указано, что: «В разделе Общестроительные работы. Блок 1. таблицы 1 Требования к техническим характеристикам отдельных товаров (материалов) указаны наименования товаров и значения показателей этих товаров, которые не могут изменяться (выделено жирным).

- 25 Плитки керамические угловые
- 27 Болты с гайками и шайбами строительные, стальные
- 30 Плинтусы для полов из пластика
- 32 Клей для облицовочных работ водостойкий (сухая смесь)
- 35 Плитки керамические плинтусные прямые
- 36 Плитки керамические фасонные карнизные прямые
- 40 Лента бутиловая диффузионная

Другие возможные показатели указанных и подобных им материалов не имеют существенного значения для заказчика. Таким образом, копирование любым участником закупки в первую часть заявки установленных характеристик указанных материалов будут соответствовать потребностям заказчика». Комиссия УФАС считает, что в данной части жалоба Заявителя необоснованна. Результаты внеплановой проверки отражены в Решении от 15.01.2016 года по делу №К-02/16, в том числе выявленное нарушение в действиях Заказчика в ходе рассмотрения жалобы Заявителя, а именно: части 1 статьи 64 Закона о закупках. По мнению Комиссии УФАС выявленные нарушения Закона о закупках не повлияли на результаты определения поставщика в связи, с чем предписание об устранении нарушений Закона о закупках не выдано.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» частично обоснованной.

Настоящее Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.