

Решение по делу

№ 688–ФАС52–ТР–17–02/08–09

31 декабря 2009 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 17 декабря 2009 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Валитова М.А. - члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля,
- Григорян Т.Н. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля,
- Камильской Л.А. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля,–

с участием:

- Кинешова С.А. - генерального директора ООО «Саровское проектное бюро»;
- Подгорной Е.М. - представителя администрации города Сарова Нижегородской области (доверенность от 06.09.2009 № 28-Д);
- Шилина К.С. - представителя МУ «Управление капитального строительства Администрации города Сарова» (доверенность от 12.10.2009 №14.01-05/1121), –

р а с с м о т в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения д а е б
п о п р и з н а к а м н а р у ш е н
з а щ и (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении администрации г. Сарова Нижегородской области и
муниципального учреждения «Управление капитального строительства Администрации г. Сарова»

и у с т а н о в и л а :

О б щ е с т в о с о г р (далее – ООО и ч
«Саровское проектное бюро», заявитель, общество) в своём обращении в антимонопольный орган п р о с и т
п р о т и в о р е ч а щ и м и з (далее – к о
администрация, ответчик, уполномоченный орган) при размещении заказа на выполнение проектно-изыскательских работ.

Заявитель указывает, что 22.04.2009 администрацией опубликовано извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение проектно-изыскательских работ (далее – открытый аукцион). Открытый аукцион проводился по четырём лотам. При этом по лоту №3 предметом торгов являлись работы по реконструкции (проектно-изыскательские работы) проспекта Музрукова в г. Сарове Нижегородской области, а по лоту №4 – работы по реконструкции (проектно-изыскательские

работы) улицы Советской того же населённого пункта.

ООО «Саровское проектное бюро», подававшее заявку на участие в открытом аукционе по названным лотам, не было признано участником торгов по причине несоответствия заявки общества требованиям документации об аукционе.

По мнению заявителя, документация об аукционе составлена с нарушением части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей ограничение конкуренции между участниками торгов путём включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Между тем ООО «Саровское проектное бюро» указывает, что лоты № 3 и 4 документации об аукционе, помимо выполнения проектных работ, включают работы по инженерно-геологическим изысканиям. Как полагает общество, данные виды работ являются самостоятельными, производятся отдельно друг от друга; действия администрации по размещению заказа путём соединения в одном лоте проектных и изыскательских работ ограничивают конкуренцию и нарушают права ООО «Саровское проектное бюро».

Рассмотрев обращение заявителя в порядке, определенном статьями 39, 44 Закона о защите конкуренции, Управление пришло к выводу о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях администрации и муниципального учреждения «Управление капитального строительства Администрации г. Сарова» (далее – муниципальный заказчик). Приказом от 18.08.2009 возбуждено настоящее дело о нарушении администрацией и муниципальным заказчиком частей 2, 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции (с учётом определения от 20.10.2009).

При рассмотрении дела генеральный директор общества доводы заявления поддержал, настаивая на том, что документация об открытом аукционе составлена уполномоченным органом с нарушением требований антимонопольного законодательства.

Администрация полагает, что проектные и изыскательские работы являются технологически и функционально связанными. Позиция уполномоченного органа основана, в частности, на положениях статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании которой инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, а последняя, в свою очередь, не может быть подготовлена без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Ответчик поясняет, что поскольку предметом торгов являются проектно-изыскательские работы, администрация, руководствуясь статьей 11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), предъявила требование участникам о предоставлении в составе заявки как лицензии на проектирование зданий и сооружений, так и на выполнение инженерно-геологических изысканий. По указанным мотивам администрация просила производство по данному делу прекратить. Позиция уполномоченного органа подробно изложена в письменных пояснениях и поддержана его представителем на заседании комиссии.

Представитель муниципального заказчика разделяет доводы администрации, поясняя, что объединение проектных и изыскательских работ в один лот допускается статьей 758 Гражданского кодекса Российской Федерации. Полагает доводы заявителя о наличии в рассматриваемом случае нарушений частей 2, 3 Закона о защите конкуренции необоснованными. Позиция муниципального заказчика отражена в пояснениях, приобщенных к материалам дела.

В порядке статьи 46 Закона о защите конкуренции в заседании комиссии, назначенном на 10.12.2009, объявлялся перерыв до 15-30 17.12.2009, после чего заседание комиссии продолжено в отсутствие лиц, участвующих в деле, по правилам части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей сторон и заинтересованного лица, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

Как видно из имеющихся материалов, постановлением администрации «О размещении муниципального заказа на выполнение проектно-изыскательских работ» от 07.04.2009 №1155 принято решение о проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на выполнение проектно-изыскательских работ, утверждена документация данного аукциона (пункты 1, 3). Источником финансирования работ является бюджет г. Сарова.

Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Городской курьер» от 22.04.2009 № 16 (1230) .

Как указывалось выше, предмет муниципального заказа в соответствии с документацией об аукционе на выполнение проектно-изыскательских работ разделен на четыре лота, в том числе:

- Лот № 3 «Реконструкция проспекта Музрукова (от ул. Димитрова до Варламовской дороги) (проектно-изыскательские работы)»;

- Лот № 4 «Реконструкция ул. Советская (проектно-изыскательские работы)».

Требования к выполнению работ по лотам № 3, 4 приведены в техническом задании (разделы V и VI документации об аукционе).

Из технического задания по лоту № 3 следует, что подрядчику необходимо выполнить изыскательские работы и разработку проекта для реконструкции (расширения проезжей части) проспекта Музрукова в г. Сарове от ул. Димитрова до оси ул. Железнодорожная. Результатом выполнения работ является проект, в состав которого входят следующие разделы: общая пояснительная записка, отчет по инженерно-геологическим изысканиям, генплан, благоустройство, озеленение, автомобильная дорога, ливневая канализация, наружное электроосвещение, проект организации строительства, охрана окружающей среды, технико-экономические показатели, ведомость объемов работ, сметная документация, альбом согласований.

В разделе 8 технического задания по данному лоту установлено обязательное требование к подрядчику о наличии у него лицензии на проектирование зданий и сооружений I и II уровня ответственности с видом работ: проектирование автомобильных дорог III и IV категорий, а также лицензии на выполнение инженерно-геологических изысканий. В качестве альтернативы подрядчик вправе представить свидетельства о допуске к тем же видам работ, выданные саморегулируемой организацией, в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации.

По лоту № 4 «Реконструкция ул. Советская (проектно-изыскательские работы)» аукционная документация содержит аналогичные требования к подрядчику.

Документацией об аукционе предусмотрено, что в аукционе может принимать участие любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или индивидуальный предприниматель (пункт 4.1). Заявки можно было подать с 23.04.2009 по 14.05.2009.

В пункте 4.2 документации об аукционе закреплены обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе их соответствие требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. При несоответствии данному условию участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе.

20 мая 2009 года составлен протокол рассмотрения заявок на участие в исследуемом открытом аукционе № 63/1. Согласно названному протоколу по каждому из лотов (№ 3, 4) поступило две заявки: ООО «Саровское проектное бюро» и ЗАО «Нижегородский Дорпроект». ООО «Саровское проектное бюро» отказано в допуске к участию в аукционе по упомянутым лотам на основании пункта 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов; ЗАО «Нижегородский Дорпроект» допущено к участию в аукционе по тем же лотам. На основании части 5 статьи 36 Закона о размещении заказов открытый аукцион по лотам № 3, 4 признан несостоявшимся. Тот же протокол свидетельствует о том, что в качестве причины отказа заявителю в допуске к участию в аукционе значится отсутствие в составе заявки общества копии лицензии на выполнение инженерно-геологических изысканий.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Как установлено комиссией, документация по спорному аукциону утверждена уполномоченным органом. Поскольку юридическую силу и возможность порождать субъективные права и обязанности аукционная документация приобретает с момента её утверждения, МУ «Управление капитального строительства Администрации города Сарова» не может быть субъектом вменяемого ему правонарушения и, следовательно, производство по делу в отношении муниципального заказчика подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Из указанного следует, что проектные и изыскательские работы являются технологически и функционально связанными, дополняющими и взаимообуславливающими друг друга, направленными на достижение одной цели, в данном случае – реконструкции автомобильных дорог муниципального образования.

В связи с чем, по мнению комиссии, размещение заказа на выполнение проектных и изыскательских работ единым лотом не противоречит требованиям части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Безусловно, функциональная и технологическая взаимосвязь проектных и изыскательских работ вовсе не означает, что такие работы в принципе не могут выполняться независимо друг от друга (например, последовательно; выполнение только проектных работ при наличии у заказчика результатов инженерных изысканий), однако в действующем федеральном законодательстве отсутствуют правовые нормы, которые обязывали бы заказчика осуществлять размещение заказа на изыскательские и проектные работы раздельно.

При таких обстоятельствах довод заявителя о том, что ранее ответчик размещал заказы вышеуказанным способом, и у общества имелась возможность участвовать в соответствующих аукционах, юридического значения не имеет.

Представители администрации и заинтересованного лица пояснили, что при формировании предмета аукциона муниципальный заказчик и уполномоченный орган исходили из необходимости полного освоения бюджетных ассигнований, выделенных на соответствующие цели в 2009 году, поэтому у администрации не имелось возможности сначала разместить заказ на выполнение изыскательских работ, а затем – на выполнение проектных работ.

Статьей 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации закреплён принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Комиссия полагает, что действия ответчика, исследуемые в рамках настоящего дела, были направлены на соблюдение приведённого принципа бюджетного законодательства, а не на ограничение числа участников торгов.

Аргументы заявителя о том, что Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» предусмотрена выдача двух разных лицензий (на проектные и изыскательские работы) не свидетельствует об отсутствии технологической и функциональной связи проектных и изыскательских работ. Кроме того, названный Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в связи с мероприятиями, связанными с предоставлением лицензий, переоформлением документов, подтверждающих наличие лицензий, приостановлением действия лицензий, возобновлением или прекращением действия лицензий, аннулированием лицензий, контролем лицензирующих органов и т.п.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов определено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается, в том числе, такое обязательное требование к участникам размещения заказа, как соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В соответствии с частью 2 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», пунктом 1 Положения о лицензировании деятельности по инженерным изысканиям для строительства зданий и сооружений I и II уровней ответственности в соответствии с государственным стандартом (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2002 № 174) деятельность по инженерным изысканиям для строительства подлежит лицензированию.

Следовательно, требования аукционной документации о наличии у участников размещения заказа упомянутой лицензии установлены на основании федерального закона.

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается, что им в составе аукционной заявки не представлена лицензия на осуществление инженерных изысканий для строительства зданий и сооружений I и II уровней ответственности, как того

требовал пункт 3.3 документации об аукционе, в связи с чем решение ответчика об отказе в допуске ООО «Саровское проектное бюро» к участию в аукционе следует признать правомерным.

При таких обстоятельствах комиссия приходит к итоговому выводу о том, что действия администрации соответствуют требованиям антимонопольного законодательства и не могут рассматриваться как необоснованное препятствование деятельности заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

прекратить производство по делу №688–ФАС52–ТР-17-02/08-09 по признакам нарушения администрацией города Сарова Нижегородской области и муниципальным учреждением «Управление капитального строительства Администрации города Сарова» частей 2 и 3 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.А. Валитов

Т.Н. Григорян

Л.А. Камильская