

**Решение**  
**по делу №06/3359-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

14.09.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа Е. В. Купаревой (по доверенности),

Заказчика И. В. Рыбиной (по доверенности),

Заявителя Е. А. Баглаева (по доверенности), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 06.09.2017 № 165 (вх. №3762/09 от 06.09.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Реконструкция здания, расположенного по адресу г. Феодосия, п. Приморский, ул. Гагарина, 11А (ранее дошкольное учебное заведение № 21)» (номер извещения 0175200000417000217) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действиями Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа, выразившимися в отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе по результатам повторного рассмотрения вторых частей заявок участников.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 07.09.2017 №06/9984, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:20 11.09.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 15:30 14.09.2017.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 29.05.2017, изменения – 24.09.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 125 876 010,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 10.08.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 11.08.2017, дата проведения Аукциона: 14.08.2017;

- на участие в Аукционе подано 2 заявки, по результатам рассмотрения первых частей заявок участников обе заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 1,00%;

- по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников победителем Аукциона все заявки признаны не соответствующими, Аукциона признан несостоявшимся.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает: «...07.08.2017 Заявитель подал заявку на данный электронный аукцион. Ей был присвоен № 5. 14.08.2017 состоялся аукцион, а также были подведены итоги торгов, и Заявитель был признан победителем аукциона. 18.08.2017 Заказчик направил проект контракта Заявителю. 21.08.2017 Заявитель подписал проект контракта и приложил обеспечение исполнения контракта, а именно банковскую гарантию, выданную ПАО «Бинбанк» (реестровый номер гарантии 00039108117635170002).

21.08.2017 закупка заблокирована, в связи с подачей жалобы Обществом с ограниченной ответственностью «Тюмень – Инжиниринг». По итогам рассмотрения жалобы она была признана необоснованной, однако, Уполномоченному органу было выдано предписание об устранении выявленных нарушений, а именно было предписано отменить протокол подведения итогов от 14.08.2017 и рассмотреть вторые части заявок повторно. Вторые части заявок повторно были рассмотрены 05.09.2017 года

...

Заявитель с данным протоколом не согласен, и считает его незаконным.

Уполномоченный орган в протоколе ссылается на решение Управления Крымского УФАС России по делу № 06/3081-17 от 24.08.2017 № 06/9332.

...

Уполномоченный орган при повторном рассмотрении заявок не проверил информацию с официального сайта Единого реестра СРО и Саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей».

На официальном сайте Единого реестра СРО и Саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей», размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности), у ООО «Строй – СИТИ» не превышает пятьсот миллионов рублей (второй уровень ответственности).

Соответственно ООО «Строй – СИТИ», 05.09.2017 при повторном рассмотрении вторых частей заявок, должно было быть победителем аукциона...» (цитата жалобы).

В силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 05.09.2017 №0175200000417000217-3-2 участнику закупки под порядковым номером «5» (Заявитель) отказано в допуске к участию в Аукционе по причине: «...»

<b>№ по ранжированию</b>	<b>2</b>
<b>Порядковый номер заявки</b>	<b>Заявка № 5</b>
<b>Решение</b>	<b>Не соответствует</b>
<b>Обоснование принятого решения</b>	<b>В соответствии с п. 1 ч.6 ст. 69 Закона №44-ФЗ, а именно: непредставление документов и информации, которые предусмотрены <a href="#">п. 1, 3 - 5, 7</a> и <a href="#">8 ч. 2 ст. 62, ч. 3</a> и <a href="#">5 ст. 66</a> настоящего Закона №44-ФЗ, а также разделом</b>

II.III документации об аукционе в электронной форме, а именно:

Согласно п.2.1 ч.2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а также п.2 ч.5 ст.66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона следующим требованиям:

- соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки:

выписка из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 г. №58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», выданная не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок.

Однако, Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Крымского УФАС России в своем решении делу №06/3081-17 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 24.08.2017 №06/9332, установлено что «согласно информации, размещенной на официальном сайте Единого реестра СРО и самой саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей», размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности), у участника не превышает шестьдесят миллионов рублей (Первый уровень ответственности).

Вместе с тем, предложение цены контракта заключаемого участником по результатам электронного аукциона составляет 124 617 249,90 рублей, что превышает размер обязательств по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров и не соответствует требованиям документации об электронном аукционе» (цитата из решения Крымского УФАС России).

Таким образом, участником электронного аукциона не предоставлен документ, подтверждающий соответствие участника требованиям Закона №44-ФЗ и документации об электронном аукционе.

...» (цитата Протокола рассмотрения).

Заказчиком в документации об Аукционе установлены следующие требования к составу вторых частей заявок участников: «...

2.	<b>Вторая часть заявки</b> на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:
	<p>...</p> <p>2) документы, подтверждающие соответствие участника аукциона следующим требованиям:</p> <p>2.1) документы или копии документов, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона следующим требованиям:</p> <p>- соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки:</p> <p>выписка из реестра членов СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 г. №58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», выданная не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок.</p> <p>...</p>

...» (цитата).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил: «...Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Комиссия УФАС) в результате проведения внеплановой проверки на основании информации размещенной на официальном сайте Единого реестра СРО и Саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей» определено, что Комиссия по осуществлению закупок в рамках реализации федеральной целевой программы «Социально – экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020года» для нужд Республики Крым (далее – Комиссия Уполномоченного органа) приняла решение о соответствии заявки Заявителя требованиям аукционной документации в нарушениями норм

Федерального закона от 05.04.2013 № 44 – ФЗ...В результате чего, Комиссией УФАС вынесено предписание от 22.08.2017 по делу № 06/3081-17, согласно которому необходимо назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок, а также рассмотреть вторые части заявок участников электронного аукциона с учетом решения Комиссии УФАС от 22.08.2017 по делу № 06/3081-17.

При этом предписание Комиссии УФАС от 22.08.2017 по делу №06/3081-17 не содержит указание относительно назначения новой даты подачи заявок. Следовательно, предоставление дополнений или изменений к ранее поданным заявкам, а также подача новой заявки вышеуказанным предписанием не предусмотрено.

Таким образом Комиссией Уполномоченного органа были пересмотрены вторые части заявок участников электронного аукциона.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 05.09.2017, заявка Заявителя была признана не соответствующей требованиям действующего законодательства...

Следует отметить, что в ранее поданной заявке Заявителем предоставлена выписка из реестра членов СРО в области строительства по форме, утвержденной Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 16.02.2017 № 58 ...Указанная выписка содержит информацию о размере обязательств Заявителя по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения (уровень ответственности). Размер таких обязательств Заявителя не превышает шестьдесят миллионов рублей (первый уровень ответственности). Вместе с тем, предложение цены контракта заключаемого Заявителем по результатам электронного аукциона составляет 124 617 249,90 рублей, что превышает размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров и не соответствует требованиям документации об аукционе....» (цитата письменных возражений).

Комиссия, изучив материалы дела, копию второй части заявки участника под порядковым номером «5», поданную Заявителем на участие в Аукционе, приходит к выводу, что заявка под порядковым номером «5» Единой комиссией Уполномоченного органа обоснованно признана соответствующей требованиям документации об Аукционе.

Комиссией установлено, что согласно информации, размещенной на официальном сайте Единого реестра СРО и самой саморегулируемой организации «Енисейский альянс строителей» размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров (уровень ответственности), у Победителя не превышал шестьдесят миллионов рублей (Первый уровень ответственности) на момент окончания подачи заявок.

При этом, предложение цены контракта заключаемого данным участником по результатам данного Аукциона составляет 124 617 249,90 рублей, что превышает размер обязательств по договорам строительного подряда, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров и не соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о несоответствии заявки участника закупки с порядковым номером «5», требованиям, установленным в документации об Аукционе, не нарушают требований частей 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.