

## РЕШЕНИЕ

04.06.2020

Дело № 073/06/34-256/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления-начальника  
отдела

<...>;

членов - ведущего специалиста-эксперта <...>;

- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/34-256/2020 по жалобе ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368300000120000497 (наименование объекта закупки – «Автомобильное топливо»; заказчик – Муниципальное бюджетное учреждение «Дорремстрой», далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 35 722 095,60 руб., срок окончания подачи заявок – 29.05.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. №

44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

Вх. № 3681 от 28.05.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368300000120000497.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

- в нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе пункты 7.10 и 7.11 проекта контракта не соответствуют действующему законодательству;

- в нарушение части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит условия о праве поставщика (подрядчика, исполнителя) ссылаться на обстоятельства, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции.

Заседание Комиссии по рассмотрению жалоб было назначено на 03.06.2020 г. в 10:45, которое происходило в отсутствие сторон.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 04.06.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 04.06.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представитель заказчика возражала против доводов жалобы, пояснила что документация составлена в соответствии с требованиями законодательства.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 20.05.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000120000497, наименование объекта закупки – «Автомобильное топливо» (начальная (максимальная) цена контракта – 35 722 095,60 руб.).

22.05.2020 г. и 25.05.2020 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в указанной закупке

от 01.06.2020 г. на участие в указанной закупке было подано 3 заявки, все заявки были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 02.06.2020 г. ценовые предложения поступали от двух участников, цена была снижена на 0,5 %.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 02.06.2020 г. заявки всех участников аукциона, подавших ценовое предложение, были признаны соответствующими требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

1) В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона, указываются цены единиц товара, работы, услуги и максимальное значение цены контракта, а также в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона. В случае, если проектом контракта предусмотрены отдельные этапы его исполнения, цена каждого этапа устанавливается в размере, сниженном пропорционально снижению начальной (максимальной) цены контракта участником закупки, с которым заключается контракт.

Частью 9 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Аналогичные положения изложены в пункте 10.1 раздела 4 «Проект контракта» документации № 0368300000120000497.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях. Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

В Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 21.04.2020, определено, что признание распространения новой коронавирусной инфекции обстоятельством непреодолимой силы не может быть универсальным для всех категорий должников, независимо от типа их деятельности, условий ее осуществления, в том числе региона, в котором действует организация, в силу чего существование обстоятельств непреодолимой силы должно быть установлено с учетом обстоятельств конкретного дела (в том числе срока исполнения обязательства, характера неисполненного обязательства, разумности и добросовестности действий должника и т.д.).

Согласно письму Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем, является обстоятельством непреодолимой силы.

Учитывая, что условия, обязательные для включения в проект контракта, приведены в статье 34 Закона о контрактной системе, возможность применения сторонами части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе не ставится в зависимость от наличия или отсутствия перечисленных выше условий в контракте, в связи с чем, Комиссия Ульяновского УФАС России считает, что рассматриваемый довод жалобы не нашел своего подтверждения, и жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» является необоснованной в указанной части.

2) Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего

исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 г. № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - Постановление № 1042).

В соответствии с пунктом 11 Постановления № 1042 общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Постановления № 1042 общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Раздел 4 «Проект контракта» документации № 0368300000120000497 содержит, в том числе, следующие положения:

«7.10. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта.

7.11. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта».

Таким образом, изучив проект контракта аукционной документации, Комиссия пришла к выводу о том, что заказчиком в проекте контракта аукционной документации ответственность заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, установлена в соответствии с Постановлением № 1042.

Вместе с тем, ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» на заседание Комиссии явка представителей не обеспечена, в составе жалобы не представлено документов и сведений, позволяющих прийти к выводу об обратном.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» является необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22

статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «УРАЛ КОНТРАКТ» необоснованной.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.