

РЕШЕНИЕ № 08-01-349

22 сентября 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей подателя жалоб – ООО «Сибирский продукт»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБ № 1»): «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Сибирский продукт» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» при проведении электронных аукционов на поставку продуктов питания (молочные продукты: творог, сметана, сыр) (извещение № 0351300072216000332) и на поставку продуктов для лечебного питания (молочные продукты) (извещение № 0351300072216000333), начальные (максимальные) цены контрактов 2 039 686,32 руб. и 2 581 579,29 руб., соответственно,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибирский продукт» с жалобами на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронных аукционов на поставку продуктов питания (молочные продукты: творог, сметана, сыр) (извещение № 0351300072216000332) и на поставку продуктов для лечебного питания (молочные продукты) (извещение № 0351300072216000333).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «Сибирский продукт» было признано победителем электронных аукционов на поставку продуктов питания (молочные продукты: творог, сметана, сыр) (извещение № 0351300072216000332) и на поставку продуктов для лечебного питания (молочные продукты) (извещение № 0351300072216000333), при направлении заказчиком проектов контрактов на подписание ООО «Сибирский продукт» разместило протоколы разногласий с замечаниями, касающимися заполненных заказчиком самостоятельно цен за единицу товара путем применения понижающего коэффициента. Однако заказчик отказался учесть указанные в протоколах разногласий замечания, мотивируя свою позицию письмами Минэкономразвития России № Д28и-444 от 25.02.2015г. и № Д28и-3315 от 05.11.2015г., и признал ООО «Сибирский продукт» уклонившимся от заключения контрактов по результатам данных закупок.

ООО «Сибирский продукт» не согласно с отказом заказчика учесть замечания, указанные в протоколах разногласий, поскольку считает, что нормы ФЗ № 44-ФЗ не предусматривают порядок расчета коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения процедуры закупки, а также порядок расчета итоговой стоимости каждого из этапов выполнения работ, отдельных видов услуг, отдельных позиций товара, кроме того, Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе, Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437, не наделенный компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

На основании изложенного, ООО «Сибирский продукт» просит выдать заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок путем размещения на электронной площадке проектов контрактов на подписание с указанием в них цен за единицу товара, предложенных ООО «Сибирский продукт».

На жалобы ООО «Сибирский продукт» от заказчика - ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалоб в силу следующего. При заполнении контрактов заказчиком была учтена позиция Минэкономразвития России, изложенная в письме № Д28и-444 от 25.02.2015 и письме № Д28и-3315 от 05.11.2015.

Правомерность применения данной позиции подтверждается практикой территориальных органов ФАС России, в частности, решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд № 07-24-3616/16 от 06.04.2016г.

ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает возможность направления протокола разногласий при несогласии участника закупки с ценами за единицу товара.

Однако, 07.09.2016г. ООО «Сибирский продукт» направило в адрес заказчика протоколы разногласий, содержащие замечания к заполнению проектов контрактов, в части заполненных в них цен за единицу товара.

08.09.2016г. заказчик повторно направил в адрес ООО «Сибирский продукт» заполненные проекты контрактов с указанием в отдельном документе причин отказа учесть изложенные в протоколах разногласий замечания.

09.09.2016г. ООО «Сибирский продукт» вместо того, чтобы подписать контракты и представить документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта, повторно направило в адрес заказчика замечания к заполнению проектов контрактов, в части заполненных в нем цен за единицу товара.

13.09.2016г. заказчик повторно направил в адрес ООО «Сибирский продукт» заполненные проекты контракта с указанием в отдельном документе причин отказа

учесть изложенные в протоколах разногласий замечания.

В течение трех рабочих дней, в срок до 16.09.2016г., ООО «Сибирский продукт» не подписало направленные заказчиком проекты контрактов и не представило заказчику обеспечение исполнения контрактов.

В связи с вышеизложенным, ООО «Сибирский продукт» 19.09.2016г. было признано уклонившимся от заключения контрактов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что протоколы подведения итогов электронных аукционов (извещения №№ 0351300072216000332, 0351300072216000333) были опубликованы на сайте единой информационной системы в сфере закупок 30.08.2016г.

В соответствии с ч.2 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

05.09.2016г. заказчик заполнил проекты контрактов и направил их на подпись победителю вышеуказанных электронных аукционов – ООО «Сибирский продукт», указав цены за единицу товара, полученные путем применения коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения процедуры закупки.

Согласно ч.4 ст.70 ФЗ 44-ФЗ победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [ч.2](#) ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

В соответствии с ч.5 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с [ч.4](#) ст.70 ФЗ № 44-ФЗ протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта

контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с ч.4 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона.

07.09.2016г. ООО «Сибирский продукт» направило в адрес заказчика протоколы разногласий, содержащие замечания к заполнению проектов контрактов, в части заполненных в них цен за единицу товара.

Однако заказчиком замечания, содержащиеся в протоколах разногласий ООО «Сибирский продукт», приняты не были по причине того, что при заполнении проектов контрактов с указанием цен за единицу товара, полученных путем применения коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения процедуры закупки, заказчиком была учтена позиция Минэкономразвития России, изложенная в письме № 28и-444 от 25.02.2015г. и письме № 28и-3315 от 05.11.2015г.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав протоколы разногласий победителя электронных аукционов и отдельные документы заказчика с причинами отказа учесть содержащиеся в протоколах разногласий замечания победителя аукционов, пришла к выводу, что заказчиком в нарушение ч.5 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ неправомерно отказано в учете замечаний ООО «Сибирский продукт», содержащихся в протоколах разногласий, поскольку нормами ФЗ № 44-ФЗ не предусмотрен порядок расчета коэффициента снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения процедуры закупки, а также порядок расчета итоговой стоимости каждого из этапов выполнения работ, отдельных видов услуг, отдельных позиций товара, кроме того, Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. N 437, не наделенный компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации, а указание цен за единицу товара, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, является расшифровкой ценового предложения победителя электронного аукциона и относится к компетенции участника закупки.

Таким образом, заказчик нарушил ч.5 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, не доработав проекты контрактов в соответствии с учетом замечаний, содержащихся в протоколах разногласий, направленных ООО «Сибирский продукт», а также нарушил ч.13 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ, неправомерно признав ООО «Сибирский продукт» уклонившимся от заключения контрактов, данные доводы подателя жалоб нашли свое подтверждение.

Доводы представителя заказчика о том, что произвольное указание участником закупки цен за единицу товара может привести к тому, что участник закупки может поставить только те позиции товаров, цены за единицу которых превышают рыночные, отказавшись при этом от поставки позиций товаров, цены за единицу которых ниже рыночных, а также доводы о том, что проектом контракта предусмотрены условия, что по предложению заказчика предусмотренное

контрактом количество товара может быть увеличено или уменьшено, но не более чем на 10% (десять процентов) путем подписания сторонами дополнительного соглашения к контракту, при этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара исходя из установленной в контракте цены единицы товара, но не более чем на 10% (десять процентов) цены контракта, при уменьшении предусмотренного контрактом количества товара стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, не могут быть приняты во внимание, поскольку пропорциональное снижение цен по позициям товаров в соответствии с коэффициентом снижения начальной (максимальной) цены контракта к цене контракта, предложенной победителем в ходе проведения процедуры закупки, также не исключает возможных злоупотреблений как со стороны заказчика, так и со стороны поставщика, а неисполнение контракта в любой его части влечет ответственность, предусмотренную законодательством РФ, документациями о закупках и контрактами.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данных электронных аукционов, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Сибирский продукт» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 1» при проведении электронных аукционов на поставку продуктов питания (молочные продукты: творог, сметана, сыр) (извещение № 0351300072216000332) и на поставку продуктов для лечебного питания (молочные продукты) (извещение № 0351300072216000333) обоснованными.
2. Признать заказчика нарушившим ч.5, ч.13 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.