

«01» июля 2016 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ФК САТИКОМ», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ГБУЗ НСО «ГКБ № 25»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия ГБУЗ НСО «ГКБ № 25» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0351300074316000227), начальная (максимальная) цена контракта 997 551,87 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФК САТИКОМ» с жалобой на действия ГБУЗ НСО «ГКБ № 25» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «ФК САТИКОМ» считает, что заказчик в аукционной документации установил требования, влекущие ограничение количества участников закупки. По мнению подателя жалобы, такими требованиями являются следующие:

- Порошок для приготовления раствора для внутривенного введения, 1000мг, № 10 (флаконы);
- Показан в комбинации с другими антимикробными средствами при лечении полимикробных инфекций;
- Показан к применению у детей с 3-х месяцев. Возможность применения в виде продленных инфузий в течение 3-х часов;
- Не вызывает побочных эффектов: нарушения сознания, эпилептиформных припадков, гематурию, гипокалиемию;
- При применении с другими препаратами (кроме пробенецида, вальпроевой кислоты) развитие неблагоприятных фармакологических взаимодействий отсутствует;
- Условия хранения: допустимая температура хранения 30°С в условиях, не требующих защиты от света.

На основании изложенного, ООО «ФК САТИКОМ» просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

в сфере закупок.

На жалобу ООО «ФК САТИКОМ» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводом подателя жалобы. При установлении указанных требований заказчик исходил из своих фактических потребностей.

Заказчик пояснил, что всей совокупности требований позиции 1 описания объекта закупки соответствуют 2 лекарственных препарата с торговыми наименованиями «Меронем» и «Пенемера».

Кроме того, как пояснил заказчик, всей совокупности требований позиции 2 описания объекта закупки соответствуют 2 лекарственных препарата с торговыми наименованиями «Меропенем-Векста» и «Дженем».

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с письмом ФАС России №АК/28644/15 от 09.06.2015г. одним из наиболее типичных примеров ограничения количества участников закупки лекарственных препаратов является указание в документации закупки терапевтически не значимых характеристик, соответствующих конкретным торговым наименованиям лекарственных препаратов, без возможности поставки эквивалентного товара, в том числе, предъявление требований к температурному режиму хранения препарата.

Заказчиком в двух позициях описания объекта закупки аукционной документации установлены различные требования к лекарственным препаратам с международным непатентованным наименованием «Меропенем», в том числе к количеству препарата в потребительской упаковке. При этом, в инструкции по заполнению первой части заявки (п.15.1 аукционной документации) установлено, что в случае, если в описании объекта закупки указана форма выпуска «порошок», «концентрат», «лиофилизат», «раствор» участник закупки может предложить к поставке любую взаимозаменяемую форму выпуска препарата из перечисленных, сохраняя дозировку активного вещества и способ его применения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что совокупности требований первой позиции описания объекта закупки соответствуют 2 лекарственных препарата, допущенные для применения на территории Российской Федерации, с торговыми наименованиями «Меронем» (номер регистрационного удостоверения П N013294/01) и «Пенемера» (номер регистрационного удостоверения ЛП-002730).

Кроме того, совокупности требований второй позиции описания объекта закупки соответствуют 2 лекарственных препарата, допущенные для применения на территории Российской Федерации, с торговыми наименованиями «Меропенем-Векста» (номер регистрационного удостоверения ЛП-000901) и «Дженем» (номер регистрационного удостоверения ЛП-001177).

Установлено, что на участие в данном электронном аукционе было подано 6 заявок с препаратами «Меронем», «Меропенем-Векста» и «Дженем».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что требования заказчика, установленные в описании объекта закупки, фактически не привели к ограничению количества участников закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФК САТИКОМ» на действия ГБУЗ НСО «ГКБ № 25» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0351300074316000227) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.