

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-867/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профит-плюс» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

08.09.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

АО «Калугаприбор»: <...> - доверенность от 12.01.2017 № юр-306,

представители ООО «Профит-плюс» на заседание Комиссии не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» от 30.08.2017 № К0813 на действия (бездействие) заказчика АО «Калугаприбор» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку токарного станка с комплектом приспособлений в рамках Федеральной целевой программы (извещение № 0537100000417000020) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Профит-плюс» (далее - Заявитель) от 30.08.2017 № К0813 (вх. 134600-ЭП/17 от 31.08.2017) на действия (бездействие) заказчика АО «Калугаприбор» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку токарного станка с комплектом приспособлений в рамках Федеральной целевой программы (извещение № 0537100000417000020) (далее - Аукцион).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 15.08.2017;
- 2) начальная (максимальная) цена контракта – 3 924 405 рублей;
- 3) на участие в Аукционе подано 6 заявки от участников закупки;
- 4) к участию в Аукционе допущено 3 участника закупки;
- 5) дата проведения Аукциона – 07.09.2017;

6) в период проведения Аукциона поданы предложения о цене контракта от 3 участников Аукциона;

7) минимальное предложение о цене контракта – 2 300 000 рублей;

8) победителем Аукциона признано ООО «Рязанская Станкостроительная Группа» с предложением о цене контракта 2 300 000 рублей.

Как следует из жалобы, при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - Заказчиком размещена Закупка в ЕИС без связи с планом-графиком.
    - Заказчиком неправомерно установлен срок оплаты в контракте с ограничивающим условием.
    - Заказчиком в Документации неверно установлена ответственность сторон за ненадлежащее исполнение обязательств.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при составлении документации об Аукционе Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу жалобы, Заказчик разместил закупку в ЕИС без связи с планом-графиком, в связи с чем проведение закупки, по мнению Заявителя, неправомерно.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в план-график включается следующая информация в отношении каждой закупки:

1) идентификационный код закупки, определенный в соответствии со статьей 23 Закона о контрактной системе;

2) наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений статьи 33 Закона о контрактной системе, количество поставляемого товара, объем выполняемой работы, оказываемой услуги, планируемые сроки, периодичность поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), обоснование закупки в соответствии со статьей 18 Закона о контрактной системе, размер аванса (если предусмотрена выплата аванса), этапы оплаты (если исполнение контракта и его оплата предусмотрены поэтапно);

3) дополнительные требования к участникам закупки (при наличии таких требований) и обоснование таких требований;

4) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и обоснование

выбора этого способа;

5) дата начала закупки;

6) информация о размере предоставляемых обеспечения соответствующей заявки участника закупки и обеспечения исполнения контракта;

7) информация о применении указанного в части 3 статьи 32 Закона о контрактной системе критерия стоимости жизненного цикла товара или созданного в результате выполнения работы объекта (в случае применения указанного критерия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя);

8) информация о банковском сопровождении контракта в случаях, установленных в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 11 статьи 21 Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с частью 3 статьи 21 Закона о контрактной системе. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

В соответствии с частью 11 статьи 21 Закона о контрактной системе заказчики осуществляют закупки в соответствии с информацией, включенной в планы-графики в соответствии с частью 3 статьи 21 Закона о контрактной системе. Закупки, не предусмотренные планами-графиками, не могут быть осуществлены.

Как пояснил представитель заказчика на заседании Комиссии при проведении Аукциона Заказчик руководствовался Законом о контрактной системе, поскольку, Обществом заключен договор от 21.03.2017, согласно которому Заказчиком в виде имущественного взноса Российской Федерации получено финансирование для реализации Федеральной целевой программы.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода.

В связи с изложенным, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу жалобы, Заказчиком неправомерно установлен срок оплаты в контракте с ограничивающим условием, выполнение которого может привести к нарушению законного срока оплаты, поскольку расчет по контракту осуществляется после оплаты неустойки.
      - 
      - 
      - В соответствии с частью 13.1 статьи 34 Закона о контрактной системе срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов

исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в части 8 статьи 30 настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Согласно пункту 4.4 Документации, расчет за поставленный товар по настоящему контракту производится за счет средств федерального бюджета с лицевого счета, открытого Покупателем в Управлении Федерального казначейства по Калужской области. Поставщик обязан для осуществления расчета по настоящему Контракту открыть лицевой счет в Управлении Федерального казначейства по месту своего нахождения. В случае просрочки поставки Товара расчет по настоящему контракту производится только после уплаты неустойки Поставщиком.

о

■

■

■

- Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явился и не представил доказательств, свидетельствующих об установлении Заказчиком срока оплаты закупки вышеуказанным образом.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неверно установлена ответственность сторон за ненадлежащее исполнение обязательств при начальной максимальной цене контракта 3 924 405,20 рублей. Отсутствуют всевозможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее — Правила). Заказчиком исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей, что противоречит самому принципу аукциона, как способа осуществления закупки с неограниченной возможностью снижения ценового предложения участниками аукциона.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного

контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 № 1063 утверждены правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Согласно части 3 Правил размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств,

размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

При этом Комиссией установлено, что проект контракта, являющийся неотъемлемой частью Документации, содержит следующие положения:

- - За ненадлежащие исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г. в размере 5% цены контракта, что составляет \_\_\_\_\_ рублей.
  - За ненадлежащие исполнение Покупателем обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013 г. в размере 2% цены Контракта, что составляет \_\_\_\_\_ рублей.

При этом подпункты «а» - «г» пунктов 4 и 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком в проекте контракта не установлен соответствующий требованиям Правил размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом. Таким образом, действия Заказчика, не установившего порядок определения размера штрафа надлежащим образом, нарушают части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

4. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

Согласно пункту 2.2 Документации, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

- конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

Вместе с тем, подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Заказчиком не установлено требование о предоставлении согласия в составе первой части заявки участником закупки.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки, так как ни одному из участников закупки не было отказано в допуске по указанному основанию.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» от 30.08.2017 № К0813 на действия (бездействие) заказчика АО «Калугаприбор» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку токарного станка с комплектом приспособлений в рамках Федеральной целевой программы (извещение № 0537100000417000020) обоснованной в части неправомерного установления ответственности сторон за ненадлежащее исполнение обязательств.

- - - Признать АО «Калугаприбор» нарушившим части 5, 8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
    - Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений в соответствии с принятым решением от 08.09.2017 № 223ФЗ-867/17.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.