

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 08-05-16/33

10 января 2017 года

г. Мурманск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, Попова Ирина Николаевна, действующая на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), возбужденного в отношении должностного лица — председателя Апатитского городского отделения Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества <...> ,

### УСТАНОВИЛ:

Решением по делу №08-04/16-21 от 12.10.2016г., в действиях Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества (Россия, г. Мурманск, ул. Зелёная, 8, ОГРН 1025100864898, ИНН 5193700333) признано нарушение статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Управление) в рамках рассмотрения обращения хозяйствующего субъекта установило в действиях Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества в лице Апатитского городского отделения (Россия, г. Мурманск, ул. Зеленая, 8, ОГРН 1025100864898, ИНН 5193700333) при осуществлении текущей хозяйственной деятельности признаки нарушения части 14.1 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в умышленной дискредитации в отношении ООО «Бизнесстрой», то есть распространении ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб деловой репутации.

Председатель Апатитского городского отделения Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества <...> в письме исх. 3 от 15.01.2016 в адрес главы администрации города Апатиты Мурманской области <...> сообщила со ссылками на действующее законодательство о пожарной безопасности о необходимости «СРОЧНО принять меры по защите объектов функциональной пожарной безопасности Ф1.1, Ф4.1, Ф4.2 от пожаров и исполнения требований пожарной безопасности, так как до настоящего времени договорные отношения с предприятиями, имеющими приёмо-контрольные устройства, установленные в пожарных частях г. Апатиты, не оформлены и указанные объекты не подключены к пульту централизованного наблюдения (ПЦН) в пожарной части, как этого требуют законодательство по пожарной безопасности».

ООО «Бизнесстрой» и Апатитское городское отделения МОО ВДПО действуют на

рынке противопожарных услуг и являются прямыми конкурентами.

ПЦН в пожарных частях г. Апатиты имеет только МОО ВДПО.

В ответ на указанное письмо администрацией города Апатиты инициированы проверки заключенных между образовательными учреждениями и ООО «Бизнесстрой» договорами по обслуживанию автоматической пожарной сигнализации (АПС).

Так, в письме за подписью заместителя главы администрации города Апатиты <...> от 08.02.2016 №0397-01/16 сообщается, что по итогам рассмотрения обращения Апатитского городского отделения МОО ВДПО (письмо исх. 3 от 15.01.2016) руководителям образовательных организаций было рекомендовано незамедлительно направить в адрес ООО «Бизнесстрой» соглашение о расторжении договорных обязательств по соглашению сторон с соблюдением порядка расторжения договора, предусмотренного его условиями.

Одновременно руководителям образовательных организаций при намерении расторгнуть договорные обязательства с ООО «Бизнесстрой» рекомендовано направить в адрес Апатитского городского отделения МОО ВДПО предложение о заключении договора на выполнение работ по обслуживанию АПС.

Соблюдение требований образовательными организациями требований законодательства о пожарной безопасности взято на особый контроль.

В целях соблюдения норм действующего законодательства в рамках исполнения договоров, заключенных образовательными организациями с ООО «Бизнесстрой», приказом Управления образования Администрации города Апатиты от 21.03.2016 №45-4/о создана комиссия для проведения 23 и 24 марта 2016 года выездной проверки на предмет установления факта прохождения сигнала о возникновении пожара в образовательной организации на пульт подразделения пожарной охраны (пожарная часть №8 г. Апатиты) без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

По результатам проверки комиссией установлено, что сигнал о возникновении пожара передается на номер телефона «01» пожарной части №8 г. Апатиты в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

После указанной проверки председатель Апатитского городского отделения Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества <...> в письме исх. 37 от 22.03.2016 в адрес начальника Управления образования администрации города Апатиты <...> сообщила:

«Доводим до Вашего сведения, что согласно приказа №45-4/0 от 21.03.2016 «О проверке вывода на пульт пожарной охраны сигнала АПС» предложенная форма акта проверки (Приложение №1 к приказу) абзац 2 не соответствует требованиям ст. 83, ч. 7 ФЗ от 22.07.2008 №123-ФЗ, так как сигнал пожарной тревоги должен поступать на пульт централизованного наблюдения типа «Орлан» в пожарную часть.

Пульт централизованного наблюдения обеспечивает двухстороннюю связь с

объектом охраны, т.е: постоянный мониторинг, проверку связи, дистанционное управление и т.п.

Оборудование с односторонней связью (роботизированный звонок на телефон «01») не соответствует требованиям технического регламента, так как в случае ложного срабатывания сигнализации при отсутствии оперативного дежурного персонала на объекте занимает телефонную линию пожарной части, что делает невозможным её нормальную работу.

ООО «Бизнесстрой» предлагая свои услуги, умалчивает об отсутствии собственного ПНЦ и способа передачи сигнала пожарной тревоги в ПЧ-8 (это может подтвердить начальник ПЧ-8), что противоречит нормам и требованиям пожарной безопасности, и добросовестному выполнению договорных обязательств перед заказчиками.

На основании изложенного настойчиво предлагаем Вам привести форму акта проверки к соответствию техническим требованиям организации пожарной безопасности. В противном случае оставляем за собой право на обращение в Прокуратуру Мурманской области для проведения компетентной проверки».

Следует отметить, что Апатитское отделение МОО ВДПО никакого отношения к указанной в письме проверке не имеет. Полномочиями по проверке внутренних актов администрации города Апатиты не обладает. Компетенцией по квалификации правонарушения в сфере пожарной безопасности не наделено.

Указанное письмо носит в целом негативный фон описания деятельности. Под негативной информацией понимается информация (сведения), содержащие отрицательный компонент, то есть отрицательные характеристики субъекта с точки зрения этики, морали или правовых норм.

Анализ текста позволяет выделить следующую логику изложения:

- в деятельности подведомственных учреждений установлены нарушения действующего законодательства,
- ООО «Бизнесстрой» предлагает услуги, не соответствующие (противоречащие) нормам и требованиям пожарной безопасности и добросовестному выполнению договорных обязательств перед заказчиками.
- Апатитское отделение МОО ВДПО предлагает привести сложившуюся ситуацию в соответствие с противопожарными требованиями, в противном случае будет направлено обращение в Прокуратуру.

Апатитское отделение МОО ВДПО с одной стороны ссылается на должностное лицо – начальника ПЧ-8, а с другой стороны – вмешивается и даёт оценку гражданско-правовым отношениям между ООО «Бизнесстрой» и Заказчиками (объекты класса функциональной опасности Ф 1.1 и Ф 4.1).

Важно отметить, что Управлением установлено необоснованное препятствование осуществления предпринимательской деятельности со стороны ПЧ-8 в отношении ООО «Бизнесстрой» и направлено соответствующее предупреждение необходимости прекращения дискриминационных действий.

В ПЧ-8 в феврале 2010 года установлено оборудование МОО ВДПО. В письме ГУ МЧС России по Мурманской области отмечается, что указанное оборудование было установлено до вступления в силу изменений в статью 83 Федерального закона Российской Федерации от 22 июля 2008 года №123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Таким образом, остаётся открытым вопрос о том, соответствует ли современным требованиям законодательства о пожарной безопасности оборудование МОО ВДПО, установленное в ПЧ-8.

При таких обстоятельствах, прослеживается непосредственная заинтересованность МОО ВДПО в дискредитации конкурента и получении из недобросовестного поведения преимущества на рынке.

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путём распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах.

Распространение информации, снижающей уровень доверия к хозяйствующему субъекту, распространение порочащих сведений в отношении ООО «Бизнесстрой» относится к акту недобросовестной конкуренции.

Вред может выражаться в убытках или ущербе деловой репутации.

Объектом дискредитации являются сами товары (их качество, потребительские свойства, назначение, способы и условия изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования, пригодности для определённых целей); состояние товарного рынка на котором реализуется товар (количество товара, предлагаемого к продаже, наличие товара на рынке, возможности его приобретения на определённых условиях, фактического размера спроса на такой товар); условия реализации товара (цена и иное).

Действия председателя Апатитского городского отделения Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества <...> по направлению информации, содержащей негативные, неполные и искажённые сведения о прямом конкуренте - ООО «Бизнесстрой», направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности за счёт дискредитации конкурентов.

Отличительным признаком факта распространения таких сведений является не только их сообщение другому лицу, но и то, что передаваемая информация способна повлиять на хозяйственные решения, сформировать у лица определённое убеждение о состоянии конкурентной среды.

Так, в частности по итогам направленного письма администрация города Апатиты инициировало проверку в подведомственных учреждениях.

Указанные действия являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку могут повлечь причинение юридическим лицам (конкурентам) убытков в виде неполученных доходов и нанести ущерб их деловой репутации.

Подобные действия (по целевому и качественному признакам) способны ощутимо

пошатнуть деловую репутацию конкурента, безосновательно разбалансировать его правомерную экономическую деятельность, подорвать доверие контрагентов - потребителей и тем самым дестабилизировать эффективное функционирование товарного рынка

Направленные обществом письма формируют у потенциальных потребителей услуг устойчивую оценку определённого поведения как единственно возможного при отсутствии к тому достаточных правовых и фактических оснований, а также при наличии на локальном рынке правомерно действующего конкурента.

Кроме того, подобные действия противоречат обычаям делового оборота, требованиям разумности и справедливости и направлены на ограничение конкурента, действующего на одном рынке.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции он распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением недобросовестной конкуренции.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учёту не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона о защите конкуренции), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно подпункту 2 пункту 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности запрету на ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Выявление данной формы недобросовестной конкуренции связано с установлением факта распространения сведений, под которым понимается их опубликование в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в других средствах массовой информации, в том числе в сети Интернет, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной форме, в том числе устной, хотя бы одному лицу (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также по деловой репутации граждан и юридических

лиц»).

Анализ приведённых понятий недобросовестной конкуренции позволяет выделить признаки, которые в совокупности свидетельствуют о наличии в действиях хозяйствующего субъекта нечестных методов ведения конкурентной борьбы (антиконкурентное поведение).

Недобросовестная конкуренция по своей сути является действием хозяйствующего субъекта, направленным на приобретение необоснованных преимуществ в предпринимательской деятельности.

Таким образом, в действиях МОО ВДПО в лице Апатитского отделения присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции, а именно признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции:

- осуществление действий (неправомерный характер активной позиции хозяйствующего субъекта) на одном товарном рынке,
- действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путём нарушения принципов добропорядочности, разумности и справедливости, а также на занятие доминирующего положения на рынке, увеличение нормы прибыли, создании барьеров для доступа на рынок конкурентам,
- действия могут нанести убытки ООО «Бизнесстрой» посредством перераспределения потребительского спроса, а также были способны нанести ущерб их деловой репутации;
- искажение информации заключалось в распространении сведений о нарушении норм и требований пожарной безопасности, о недобросовестном выполнении договорных обязательств перед заказчиками в отношении деятельности ООО «Бизнесстрой», что привело к проведению совместных с заказчиками проверок.

Таким образом, действия Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества в лице Апатитского городского отделения нарушают требования статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

Нарушение требования статьи 14.1 Закона о защите конкуренции образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: Мурманская обл., г.Кировск, ул. Олимпийская, д.50 (место нахождения организации).

Время совершения административного правонарушения: 12.10.2016г. (поводом к

возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.).

Субъект административного правонарушения: председатель Апатитского городского отделения Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества <...>.

Объект данного административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о защите конкуренции.

Объективная сторона вменяемого <...> административного правонарушения состоит в том, что ею созданы условия, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

<...>, на момент совершения административного правонарушения являлась председателем Апатитского городского отделения Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества.

Вина <...> заключается в том, что ею нарушены требования законодательства о защите конкуренции.

На момент совершения правонарушения должностное лицо должно было сознавать противоправный характер своих действий, так как знало, что статьей 14.1 Закона «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем дискредитации.

При указанных обстоятельствах действия должностного лица — <...>, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

<...> о месте и времени рассмотрения дела уведомлена должным образом. На не явилась. Ходатайств не заявлялось.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе

знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного правонарушения не установлены. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства смягчающие, отягчающие административную ответственность не установлены.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Апатитского городского отделения Мурманского областного отделения Всероссийского добровольного пожарного общества <...> виновной в нарушении требований статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с установленным фактом недобросовестной конкуренции, выразившимся в умышленной дискредитации в отношении ООО «Бизнесстрой», то есть распространении ложных, неточных или искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации

2. В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях наложить на должностное лицо — <...> административный штраф в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей, 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России л/с 04491195250) ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в отделение Мурманск г. Мурманск. БИК 044705001.

Код ОКТМО 47 705 000. Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о торговой деятельности, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, налагаемые федеральными органами государственной власти».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Мурманского УФАС России

И.Н. Попова