

Главе Администрации
Фаначетского сельсовета
Тасеевского района Красноярского
края

<...>

ул. Молодежная, 6-1, с. Фаначет,

Тасеевский район

Красноярский край, 663793

для сведения:

Прокуратура Тасеевского района

пер. Центральный, 4, с. Тасеево,
Тасеевский район, Красноярский
край, 663770

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела №А505 -14.9/15 об административном правонарушении

14 мая 2015 года

Красноярск Г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело №А505-14.9/15 о совершении в период с 3 января 2008 года по 24 февраля 2015 годов на территории с. Фаначет, Тасеевского района, Красноярского края должностным лицом – <...> Главой Администрации Фаначетско сельсовета Тасеевского района Красноярского края, наделенным организационно-распорядительными функциями, административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

20 января 2015 года в адрес Красноярского УФАС России поступило заявление (исх. № 7/1-7-2015 от 14.01.2015; вх.№ 693 от 20.01.2015) прокуратуры Тасеевского района Красноярского края (далее – Заявитель, Прокуратура) о проведение проверки, на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства, действий Администрации, связанных с передачей дизель электрической установки мощностью 60 кВт., без проведения конкурсных процедур, ИП <...>

В связи с выявлением в действиях Администрации признаков нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -ФЗ «О защите конкуренции»), выразившихся в не проведении торгов (конкурса/аукциона) на право заключения договора аренды дизель электрической установки мощностью 60 кВт, что привело к устранению конкуренции, приказом Красноярского УФАС России №34 от 29.01.2015 возбуждено дело №19-15-15.

3 января 2008 года между Администрацией и ИП <...> заключен договор аренды муниципального имущества №01-П, согласно которому Администрация передает, а ИП <...> принимает в аренду муниципальное имущество - дизель-электрическую установку АД30С-Т400-4РГ, ЛЭП 0,4 кВт протяжённостью 1,5 километра и приборы учета электроэнергии в количестве 20 штук, сроком с 03.01.2008 по 01.01.2009 без проведения торгов.

По истечении срока действия договора аренды муниципального имущества от 03.01.2008 №01-П, и при отсутствии возражений со стороны Администрации и ИП <...>, названный договор был возобновлен на тех же условиях на неопределенный срок.

По Акту приема-передачи муниципального имущества от 30.09.2013 во исполнение решения Тасеевского районного Совета депутатов от 27.02.2013 №18-7 «О передаче имущества из муниципальной собственности Тасеевского района в муниципальную собственность Администрации Фаначетского сельсовета» и Решения Фаначетского сельсовета депутатов от 19.07.2013 №71-264 «О принятии муниципального имущества», была передана в муниципальную собственность Администрации дизель-электрическая установка АД60-Т400-1РГХП №3700.

10.04.2013 главой Фаначетского сельсовета по Акту приема-передачи муниципального имущества ИП <...>, без проведения конкурсных процедур, была передана дизель-электрическая установка АД60-Т400-1РГХП №3700.

Вышеназванный Акт приема-передачи муниципального имущества от 10.04.2013, без дополнительного соглашения к ранее заключенному договору аренды муниципального имущества от 03.01.2008 №01-П, стал приложением №4 данного договора, по которому <...> уже был арендатором муниципального имущества, а именно дизель-электрической установки АД30С-Т400-4РГ, ЛЭП 0,4 квт, протяженностью 1,5 километра и приборов учета электроэнергии в количестве 20 штук.

Из пояснений Администрации следует, что на территории сельсовета расположен труднодоступный населенный пункт д.Луговая с населением 124 человека. Расстояние от административного центра 275 километров. Электроснабжением д.Луговая занимается ИП <...> по договору от 03.01.2008 №01-П. Решением Тасеевского районного совета депутатов от 27.02.2013 №18-7 согласно Акту приема-передачи от 19.07.2013 №71-264 «О принятии муниципального имущества» дизель-электрическая установка принята в муниципальную собственность Фаначетского сельсовета.

В декабре 2013 года произошла техническая авария, вышла из строя старая дизель-электрическая установка в д.Луговая, в зимнее время население и школа остались без электроснабжения. Заключив дополнительное соглашение к договору от 03.01.2008 №01-П по Акту приема-передачи и расчета арендной платы муниципального имущества Администрация передала ИП <...> дизель-электрическую установку АД60-Т400-1РГПХ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно статье 215 ГК РФ имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В соответствии со ст. 51 ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом. При этом органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот является государственной или муниципальной помощью и подлежит контролю в рамках главы 5 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции» муниципальная преференция предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Несоблюдение такого запрета, а равно несоблюдение целей и порядка предоставления муниципальной преференции приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, при этом установление факта нарушения (ограничения) конкуренции действиями органа местного самоуправления, исходя из содержания части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», не требуется.

Пунктом 1 пункта 4 статьи 19 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что не является государственной и муниципальной преференцией - предоставление преимущества отдельному лицу в результате определенных федеральными законами действий уполномоченного органа, по результатам торгов или иным способом, определённым законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с разъяснениями ФАС России № ИА/15924 от 06.09.2007 передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или

организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в аренду без проведения публичных процедур и (или) предоставления льгот по арендной плате (в форме снижения или уменьшения ставок арендной платы) за пользование таким имуществом является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что создает или может создать неравные конкурентные (дискриминационные) условия осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке и имеет и (или) может иметь своим результатом ограничения конкуренции.

Системный анализ приведенных норм права свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества.

Согласно разъяснениям ФАС России (исх. № АЦ/226 от 13.01.2009) после вступления в действие ФЗ «О защите конкуренции» любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции», или без проведения торгов (конкурсов, аукционов) является нарушением требований, предусмотренных статьями 15 и 20 ФЗ «О защите конкуренции», и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов власти в части предоставления государственной или муниципальной преференции, а также возврата данного имущества.

Заключение договоров аренды муниципального имущества, после вступления в силу ФЗ «О защите конкуренции», должно осуществляться в соответствии с требованиями ФЗ «О защите конкуренции», а именно по результатам проведения торгов или по согласованию с антимонопольным органом в порядке предоставления муниципальной преференции.

В соответствии с частью 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Таким образом, договоры аренды, заключенные после вступления в силу ФЗ «О защите конкуренции» без проведения торгов или без предварительного согласования с антимонопольным органом, являются ничтожными в силу статьи 168 ГК РФ, поскольку не соответствуют требованиям закона, не порождают юридических последствий и не могут быть продлены, перезаключены.

На момент заключения договора аренды муниципального имущества от 01.01.2008 №01-П и подписания акта приема-передачи 10.04.2013, должны были быть соблюдены требования ФЗ «О защите конкуренции», вступившего в законную силу с 26.10.2006.

Предоставление хозяйствующему субъекту муниципального имущества в нарушение установленного порядка может препятствовать развитию конкуренции и ущемлять интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить

права на муниципальное имущество. В данном случае ограничение конкуренции рассматривается в части возможного ограничения конкуренции за получение права пользования муниципальным имуществом.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами муниципальной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

Наряду с ИП <...> иные хозяйствующие субъекты имели бы возможность претендовать на право заключения договора аренды на муниципальное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом).

Предоставление муниципального имущества без проведения торгов создало административный барьер со стороны Администрации для обращения за заключением договора аренды на объект муниципальной собственности других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества <...>

С 23 августа 2009 года вступил в силу Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ) и отдельные законодательные акты Российской Федерации. Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ внес изменения в статьи, регулирующие вопросы контроля предоставления и использования муниципальной помощи.

Так, термин «государственная или муниципальная помощь» был изменен на термин «государственная или муниципальная преференция». Также изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции.

Таким образом, передача Администрацией муниципального имущества ИП <...> посредством заключения договора аренды муниципального имущества от 03.01.2008 №01-П без проведения процедуры торгов квалифицируется как предоставление муниципальной преференции (помощи).

На основании части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции. Запрет для органов местного самоуправления по совершению действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, установлен частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Администрация, предоставив муниципальную преференцию (помощь) ИП <...> в нарушение установленного порядка, ущемила в правах иных хозяйствующих субъектов (потенциальных хозяйствующих субъектов), осуществляющих (имеющих намерение осуществлять) предпринимательскую деятельность.

При этом Администрация на протяжении длительного времени (2008-2014

годы) не направляла действий на возврат названного муниципального имущества в казну сельсовета.

Бездействие Администрации в части непринятия мер по возврату муниципального недвижимого имущества, является предоставлением ИП <...> возможности пользоваться муниципальным недвижимым имуществом, полученными без торгов, что создает преимущества ИП <...> при осуществлении хозяйственной деятельности и имеет своим результатом ограничение конкуренции.

Предоставление Администрацией посредством бездействия ИП <...> возможности пользоваться муниципальным имуществом, полученным с нарушением норм антимонопольного законодательства – на внеконкурсной основе, без согласия антимонопольного органа, препятствует развитию конкуренции и ущемляет интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить права на муниципальное имущество, является административным барьером для получения в пользование муниципального имущества и развития предпринимательской деятельности другим хозяйствующим субъектам, в том числе потенциальным, претендующим на получение муниципального имущества в пользование.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению конкуренции, в частности запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что действия Администрации, выразившиеся в непринятии мер по возврату муниципального имущества, находящегося в пользовании у ИП <...> по договору аренды №01-П от 03.01.2008 и акту приема-передачи от 10.04.2013 ИП <...> нарушают требования части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением Красноярского УФАС России №19-15-15 от 24 февраля 2015 года Администрация Фаначетского сельсовета признана нарушившей часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в части непринятии мер по возврату муниципального имущества, находящегося в пользовании у ИП <...> по договору аренды №01-П от 03.01.2008 и акту приема-передачи от 10.04.2013.

В соответствии с частью 1.2 ст. 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а

равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

<...>, являясь Главой Администрации Фаначетско сельсовета Тасеевского района Красноярского края, наделенным организационно-распорядительными функциями, является субъектом ответственности по ч. 1 ст. 14.9 КоАП.

Таким образом, <...> - Глава Администрации Фаначетско сельсовета Тасеевского района Красноярского края, заключив договор аренды муниципального имущества №01-П от 03.01.2008 и не направив действия на возврат муниципального имущества в казну, совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

По данному факту Прокуратурой Тасеевского района было вынесено Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 24.04.2015 в отношении <...> по части 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 23.48 КоАП постановление было направлено для рассмотрения в Красноярское УФАС России.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела от 28.04.2015 рассмотрение дела №А505-14.9/15 было назначено на 14.05.2015.

14 мая 2015 дело №А505-14.9/15 рассмотрено в присутствии <...>, сославшегося письменные пояснения, в соответствии с которыми, в январе 2013 года произошла авария на дизельной станции в д. Луговая Тасеевского района, вышел из строя дизель-генератор, в результате чего без освещения осталось население деревни и школы. Принимая во внимание, что авария произошла в зимнее время, в которое температура воздуха достигает крайне низких температур, учитывая особенности географического расположения сельсовета администрацией было принято решение о передаче дизель-генератора по акту приема – передачи ИП <...> (дополнительное соглашение к договору аренды от 03.01.2013), при этом просто не было времени и возможности на проведение конкурентных процедур, согласно действующему законодательству, решение принималось в ситуации крайней необходимости, в целях избежания плачевных последствий. Предпринятые действия по передаче дизель-генератора осуществлялись исключительно в интересах населения и поддержки нормального жизнеобеспечения в сельсовете. 27 декабря 2014 года муниципальное имущество было возвращено в администрацию Фаначетского сельсовета. 16 января 2015 года (извещение №151214/74429226/01) проведен открытый конкурс на заключение договора аренды муниципального имущества дизель-генератора ЭД 6—Т 400 №3700. Победителем конкурса признан ИП <...> Таким образом, на момент возбуждения дела об административном правонарушении, все обстоятельства, предшествующие тому основанием, были устранены.

Исследовав представленные материалы дела №А505-14.9/15 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со [статьей 2](#) Конституции Российской Федерации человек, его права и свободы - высшая ценность, а их признание и защита - обязанность государства.

Причиненный вред в виде заключения договора аренды №01-П от 03.01.2008 с нарушением законодательства ФЗ «О защите конкуренции» является менее значительным, чем предотвращенный вред в виде возможности возникновения чрезвычайных ситуаций.

В силу [статьи 2.7](#) КоАП не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

При рассмотрении настоящего дела прихожу к выводу, что имела место опасность, непосредственно угрожавшая охраняемым законом интересам общества – жителям Фаначетского сельсовета Красноярского края, которая не могла быть устранена иными способами, причиненный вред оказался менее значительным, чем предотвращенный.

Причинение вреда в состоянии крайней необходимости в силу [статьи 2.7](#), [пункта 3 части 1 статьи 24.5](#) КоАП является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 2.7; 14.9, 23.48, 24.5; 29.9 КоАП

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу №А505-14.9/15, возбужденному в отношении <...> - Главы Администрации Фаначетско сельсовета Тасеевского района Красноярского края прекратить на основании [пункта 3 части 1 статьи 24.5](#) КоАП - в связи с действием лица в состоянии крайней необходимости.

В соответствии со [статьей 31.1](#) КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со [статьями 30.1 и 30.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя
управления

Е.Л. Лужбин