

**Заказчик:**

Департамент образования Вологодской области

160012, г. Вологда, ул. Козленская, д. 114

тел. 8 (8172) 230100

факс 8 (8172) 230106.

e-mail: ChebykinaLA@gov35.ru

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа Вологодской области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел. 8 (8172) 230160

e-mail: [kgz@gov35.ru](mailto:kgz@gov35.ru)

19.01.2017 г. № 224

**Участник закупки:**

ИП Ласкова Майя Владимировна

119517, г. Москва, ул. Нежинская, д. 13, кв. 216

тел. 89998195298

e-mail: pml90@bk.ru

**Оператор электронной площадки:**

**ООО «РТС-тендер»**

**121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко,  
д.23-А**

**тел. 8 (499) 6535500**

**факс 8 (495) 7339519**

**e-mail: ko@rts-tender.ru**

17 января 2017 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Ягольницкая Д.С. – председатель комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ИП Ласковой М.В. на действия Заказчика - Департамента образования Вологодской области при проведении электронного аукциона, в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Проничева Л.Р. по доверенности от 17.01.2017 № ИХ.20-0182/17, Чебыкина Л.А. по доверенности от 17.01.2017 № ИХ.20-0180/17, Шепель И.А. по доверенности от 17.01.2017 № ИХ.20-0181/17;

от ИП Ласковой М.В. – Пегасов М.Л. по доверенности от 01.12.2016,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ИП Ласковой М.В. (далее – Заявитель) на действия Департамента образования Вологодской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона № 0130200002416003171 на поставку компьютерного оборудования для проведения естественно-научных экспериментов, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует действия Заказчика, связанные с заключением контракта, а именно:

1. Отправление уже подписанного контракта на доработку в связи с отсутствием цен за каждый комплект в Спецификации с последующим его отзывом и размещением проекта контракта с иной уменьшенной ценой.

Заявитель обращает внимание, что Заказчиком была изменена цена, предложенная победителем аукциона, кроме того направлен проект контракта без информации о товаре и его конкретных показателях, при этом данные действия были совершены Заказчиком 21.12.2016, то есть за один день до истечения срока, в течение которого победитель аукциона вправе направить протокол разногласий.

2. Отклонение банковской гарантии Заявителя. По мнению Заявителя, правомерные основания на данные действия у Заказчика отсутствуют.

По утверждению представителя Заявителя, ИП Ласкова М.В. предприняла все действия на подписания контракта, в том числе предоставил два обеспечения контракта.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Заказчик пояснил:

1. Протокол подведения итогов электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования для проведения естественно-научных экспериментов опубликован 09.12.2016 года. Победителем признан участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем – ИП Ласкова Майя Владимировна.

Заказчик 13.12.2016 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» разместил без своей подписи проект контракта.

Победителем электронного аукциона 19.12.2016 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» подписан проект контракта без указания информации о цене за единицу товара, работы или услуги.

20.12.2016 года контракт направлен на доработку участнику для включения данной информации в проект контракта.

Заявителем 21.12.2016 опубликован протокол разногласий по проекту контракта с устраненными замечаниями по недостающим данным. В указанной поставщиком спецификации стоимость товара составляла 13 250 000,00 рублей.

В соответствии с документацией об электронном аукционе заказчиком установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 марта 2014 года № 155 (далее – Приказ №155).

Во второй части заявки на участие в электронном аукционе участника №2, ООО «Найхет», указано соответствие условиям, запретам и ограничениям допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

Во второй части заявки на участие в электронном аукционе участника №3, ИП Ласкова М.В., требований о преференциях не предоставлено.

Таким образом, ценовое предложение участника с учетом преференций составляет 11 262 500,00 рублей. Информации о цене за единицу товара в соответствии с проектом контракта ИП Ласковой М.В. не представлено, в связи с чем контракт не был подписан.

2. Победителем аукциона 19.12.2016 года на электронной площадке ООО «РТС-тендер» прикреплен документ «Обеспечение исполнения контракта», а именно банковская гарантия № 347366 от 19.12.2016 года.

Согласно пункту 5.8. заключаемого контракта, уплата неустойки (штрафа, пени) не освобождает Стороны от исполнения своих обязательств по настоящему Контракту и от возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением Сторонами своих обязательств по настоящему Контракту.

Таким образом, положениями контракта Заказчиком предусмотрена штрафная неустойка, включающая в себя вариант соотношения убытков и неустойки, при котором убытки подлежат возмещению в полном размере сверх суммы неустойки.

Условий же, исключающих возмещение Заказчику убытков в какой-либо их части (в том числе и в виде упущенной выгоды), положениями аукционной документации и условиями заключаемого контракта не предусмотрено.

В то же самое время, в соответствии с пунктом 2.2., одним из обязательств, которое на себя берет гарант, является обязательство по уплате Заказчику суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего неисполнения, что противоречит требованию Заказчика в части возмещения ему убытков в полном размере сверх суммы неустойки.

Заказчик отказал в принятии банковской гарантии № 347366 от 19.12.2016 г., выданной обществом с ограниченной ответственностью «Современный Коммерческий Инновационный Банк» в качестве обеспечения исполнения обязательств.

Заказчиком 21.12.2016 года направлено уведомление об отказе в принятии банковской гарантии № ИХ.20-8878/16.

Отклонение банковской гарантии, по мнению представителей Заказчика, является законным.

Заказчик 21.12.2016 направлено уведомлением об отказе в принятии банковской гарантии, также участнику направлен проект контракта на подпись.

По состоянию на 26.12.2016 Заказчику не представлялось возможным подписать контракт ввиду отсутствия обеспечения исполнения контракта.

26.12.2016 ИП Ласковой М.В. направлен протокол разногласий, что противоречит требованиям действующего законодательства, так как истек 13-ти дневный срок для направления протокола разногласий.

Представитель Уполномоченного органа на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Уполномоченный орган извещен

надлежащим образом.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Заявителя, пришла к следующему выводу.

16.11.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002416003171.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 14 891 730, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: поставка компьютерного оборудования для проведения естественно-научных экспериментов.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 08.12.2016 и протоколом подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2016 (размещен также 09.12.2016) победителем аукциона является Заявитель, предложивший цену 13 250 000,00 рублей.

Согласно протоколу отказа от заключения контракта от 27.12.2016 Заявитель признан уклонившемся от заключения контракта.

1. В п.п. 1 п. 21 «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств» раздела I. «Информационная карта» документации об электронном аукционе указано: «Установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств в соответствии с Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 марта 2014 года № 155 (далее – Приказ №155)».

Согласно п. 3 Приказа №155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения конкурса, аукциона, запроса котировок или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном пунктами 4 - 7 Приказа №155 в случае наличия в составе заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе котировок или запросе предложений, окончательных предложениях документа, подтверждающего страну происхождения товара из государств - членов Евразийского экономического союза.

В силу п. 7 Приказа №155 при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 Приказа №155, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной

участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта.

Заявитель в своей заявке указал, что не претендует на предоставление преференций в отношении цены контракта в размере 15 процентов, так как объем товара, произведенного на территории государств – членов Евразийского экономического союза.

Вместе с тем, Заявитель в жалобе утверждает, что в своей заявке предложил 62,5 % (по количеству позиций) и более 80 % (по стоимости) товара – российского происхождения.

Таким образом, заявка Заявителя содержит противоречивые сведения. Применения Приказа №155 в виде заключения контракта по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта в указанном случае не противоречит законодательству о контрактной системе.

На основании изложенного, жалоба ИП Ласковой М.В. в указанной части необоснованна.

Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В силу ч. 3 ст. 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Возможность изменить цену контракта уже после размещения в ЕИС, а тем более подписания указанного проекта Заявителем Законом о контрактной системе не предусмотрено. Также Закон о контрактной системе не возлагает обязанности на Заявителя о предоставлении иных документов при заключении контракта не перечисленных в ст. 70 Закона о контрактной системе.

Установлено, что Заказчик изменил цену контракта уже после подписания его со стороны Заявителя, а также затребовал от Заявителя заполнения дополнительных документов, не предусмотренных ст. 70 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Заказчик нарушил ст. 70 Закона о контрактной системе – порядок заключения контракта. На основании изложенного, в данной части жалоба ИП Ласковой М.В. обоснованна.

2. В силу ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе банковская гарантия должна

быть безотзывной и должна содержать:

- 1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных частью 13 статьи 44 Закона о контрактной системе случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со статьей 96 Закона о контрактной системе;
- 2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;
- 3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;
- 4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;
- 5) срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 Закона о контрактной системе;
- 6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;
- 7) установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Банковская гарантия, представленная Заявителем, вышеуказанную информацию содержит.

Комиссия УФАС не установила оснований для отказа в принятии банковской гарантии Заказчиком.

Таким образом, Заказчик нарушил ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе, отказав в принятии данной банковской гарантии. Жалоба ИП Ласковой М.В. в указанной части обоснованна.

На основании изложенного, жалоба ИП Ласковой М.В. обоснованна частично.

Вместе с тем, как указано выше в заявке Заявителя содержится противоречивая информация, необходимая для определения цены контракта. Также подтвержден факт направления протокола разногласий позднее тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона от 09.12.2016, что в соответствии с ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе является основанием для признания победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта. При таких обстоятельствах Комиссия УФАС не находит оснований для выдачи предписания.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе

провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП Ласковой М.В. частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ст. 70, ч. 6 ст. 45 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Д.С. Ягольницкая

Председатель комиссии

Ю.Р. Васянович

Члены комиссии:

А.А. Жирнов

Е.Д. Преснова