РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8556/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Юридическое бюро Махно и Партнеры» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 19.05.2020 № ПО/28664/20),

рассмотрев жалобу ООО «Юридическое бюро Махно и Партнеры» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «Промсервис» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку продуктов питания категория «Основной ассортимент» для нужд ОСП «Мордовия» ФГУП «Промсервис» ФСИН России (реестровый № 32009135372, далее – Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на следующее:

1) Для оценки заявок на участие в запросе предложений в п. 4 по критерию оценки «Квалификация участника» участникам предлагается предоставить сведения по подкритерию «Опыт выполнения поставок, аналогичных предмету закупки. Наличие надлежаще исполненных договоров, аналогичных предмету закупки». При этом для подтверждения опыта необходимо представить копии актов сдачи-приемки оказанных услуг, что, по мнению Заявителя, является затруднительным, а также мешает подаче заявки. Кроме того, Заявитель также оспаривает то, что к зачету Заказчиком принимаются только те договоры, которые в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) переведены в статус «Исполнен».

1.

2. В рамках второго довода Заявитель оспаривает подкритерий «Наличие опыта взаимодействия между потенциальным поставщиком и контрагентом, относящимся к УИС РФ» в критерии оценки «Квалификация участников», поскольку считает, что такой критерий ограничивает его права как участника, не имеющего опыта оказания аналогичных услуг по сравнению с теми лицами, кто таким опытом обладает.

3. В рамках третьего довода Заявитель оспаривает подкритерий критерий оценки «Наличие товарных запасов по всему перечню закупаемых

товаров в объёме не менее 15 % от объёма договора поставки (Rc6)», ссылаясь на то, что он не обязан иметь в наличии товар на стадии подачи заявки на участие в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в ЕИС опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

Комиссия учитывает, что в целях создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, а также, наряду с изложенным, в целях развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, Законом о закупках закреплены основные принципы и положения закупки товаров, работ, услуг.

Так, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках).

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени

будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Следовательно, при оценке Документации о закупке на предмет ее соответствия положениям Закона о закупках, необходимо оценивать параметры и качественные характеристики проводимой закупки, выяснять действительную потребность в установлении Заказчиком дополнительных требований, учитывая заинтересованность такого лица в рациональном расходовании средств и достижении максимального результата. Произвольный контроль антимонопольного органа за проведением корпоративных закупок в не соответствует целям и задачам, возложенным на данный орган действующим законодательством.

Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, безусловно, может сужать круг потенциальных участников проводимых закупок. Вместе с тем, такие действия могут быть признаны нарушением Закона о закупках лишь в случае, когда они привели к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах.

Комиссия отмечает, что требования к участникам закупки могут рассматриваться как нарушающие действующее законодательство, если доказано, что это условие включено в документацию специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту, а формирование условий закупки не соответствует целям и потребностям проводимых заказчиком процедур.

Между тем из представленных материалов не следует вывод о том, что сформированные в Документации требования к участникам закупки были включены в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, Комиссия во многом также ориентируется на то, что отсутствие сведений и документов, подтверждающих соответствие определенным критериям оценки, не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации, и, следовательно, участник, который не предоставил указанные сведения, не подлежит отклонению. Предоставленные участником запроса предложений сведения являются лишь одним из подкритериев и не препятствуют обеспечению равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации, а также не ограничивают конкуренцию по отношению к участникам запроса предложений;

В отношении первого довода Комиссия учитывает, что для оценки заявок на участие в запросе предложений в п. 4 по критерию «Квалификация участника» участникам предлагается предоставить сведения по подкритерию «Опыт выполнения поставок, аналогичных предмету закупки. Наличие надлежаще исполненных договоров, аналогичных предмету закупки» для выражения своих конкурентных преимуществ в торгах, заполнив таблицу формы V.2, предлагаемую в части 5 закупочной документации.

Участник в составе заявки может представить заполненную таблицу, содержащую сведения по каждому контракту/договору, в которой указывает реестровый номер

закупки, наименование заказчика, номер контракта, дату заключения, предмет, сумму контракта/договора, дату исполнения контракта. Оценке подлежат контракты и договоры, которые находятся в статусе «Исполнен».

При этом в своих доводах Заявитель ссылается на потенциальную возможность того, что некоторые договоры на момент подачи заявок на участие в запросе предложений еще не переведены заказчиками в статус «Исполнен».

Комиссия в данном случае считает, что Заявитель должен был представить конкретные доказательства нарушения своих прав указанным критерием, например, приложить к жалобе договор, который им исполнен по актам-приемки, но не переведенный конкретным заказчиком в ЕИС в статус «Исполнен».

Однако Заявитель в данном случае конкретных доказательств нарушения своих прав указанным подкритерием не представляет, ссылаясь лишь на потенциальную возможность такого нарушения.

Кроме того, Комиссия также принимает во внимание значимость оспариваемого подкритерия, которая, согласно размещенным критериям оценки, составляет лишь 9 баллов из 100 возможных при общей оценке, что также свидетельствует об отсутствии ограничивающего характера указанного подкритерия.

В этой связи Комиссия признает первый довод жалобы необоснованным.

В отношении второго довода жалобы Комиссия учитывает, что Заказчик представил обоснование установленного подкритерия оценки.

Согласно возражениям Заказчика, подкритерий «Наличие опыта взаимодействия между потенциальным поставщиком и контрагентом, относящимся к УИС РФ» который обусловлен необходимостью для поставщика знать особенности соблюдения пропускного режима учреждений уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), требований к привлеченному к поставкам персоналу, правильность соблюдения требований безопасности УИС, режимов работы учреждений УИС и прочих специфических требований УИС, влияющих на возможность своевременной поставки, разгрузки и складирования продуктов питания на территории учреждений УИС с учетом сроков годности товара, товарного соседства, документального сопровождения, обеспечения досмотра товара и т.д. При отсутствии опыта взаимодействия между потенциальным поставщиком и контрагентом, относящимся к УИС РФ, возможны нарушения сроков поставки и годности товаров, что влечет за собой финансовые издержки как для поставщика, так и для заказчика.

При этом также Комиссия учитывает, что данное требование закупочной документации к участникам о наличии опыта поставки не является обстоятельством, исключающим участие в запросе предложений, а выступает одним из подкритериев оценки предложений участников со значимостью оспариваемого подкритерия, 9 баллов из 100 возможных при общей оценке.

В этой связи Комиссия признает второй довод жалобы Заявителя необоснованным.

В отношении третьего довода Комиссия отмечает, что деятельность Предприятия связана с бесперебойным обеспечением продуктами питания учреждений ФСИН

России.

Согласно возражениям Заказчика, нарушение графика поставки продуктов питания вызывает социальную напряженность в местах заключения. С целью гарантии бесперебойного обеспечения продуктами питания учреждений УИС для Заказчика является важным такой критерий оценки участников торгов, как «Наличие товарных запасов по всему перечню закупаемых товаров в объёме не менее 15 % от объёма договора поставки (Rc6)», как критерий, оценивающий квалификацию участника, способного осуществить бесперебойную поставку товара благодаря наличию товарных запасов.

Также Заказчик указал, указанный критерий позволяет выявить наиболее лучшие условия исполнения обязательств, по договоре, поскольку организации, специализирующиеся в области оказания услуг в сфере общественного питания имеют соответствующие склады и располагают товарными запасами.

При этом требование закупочной документации к участникам о наличии товарных запасов не является обстоятельством, исключающим участие в запросе предложений, а выступает одним из критериев оценки предложений участников. Кроме того, значимость такого по критерия составляет 4,5 балла.

Кроме того, Комиссия учитывает, что положениями документации не предусмотрено предоставление образцов товара для подтверждения соответствия спорному критерию, как на это указывает Заявитель.

В этой связи третий довод жалобы также признан необоснованным.

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился и не доказал, что оспариваемые подкритерии каким-либо образом необоснованно ограничивают Заявителя в возможности принять участие в Закупке. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом представленных в материалы дела документов, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Оставить жалобу ООО «Юридическое бюро Махно и Партнеры» (ИНН:9717063804, ОГРН:1177746939700) на действия ФГУП «Промсервис» (ИНН:7111007621, ОГРН:1027103673080) при проведении Закупки необоснованной.
    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.05.2020 № ПО/28664/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.